

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Marek Šetek
Téma: Příplatková povinnost v s.r.o.
Vedoucí: JUDr. Anna Outlá

Téma příplatkové povinnosti bylo autorem zvoleno dílem proto, že je společníkem s.r.o., a dílem proto, že svou volbou by mohl částečně přispět k objasnění příplatkové povinnosti a přiblížení tohoto tématu těm, kteří se s ním běžně nesetkávají. V neposlední řadě by diplomová práce měla sloužit jako komplexní manuál pro společníky s.r.o. napomáhající jim při využití institutu příplatkové povinnosti.

Nepochybně ambiciózního cíle chtěl diplomant dosáhnout kombinací několika standardně používaných metod, od převážně deskriptivní, přes analytickou a syntetickou až po metodu komparativní. V tomto směru se autorovi jeho záměr vcelku podařilo naplnit.

Výsledné dílo by se dalo označit za poměrně zdařilý kompilát názorových proudů odborníků, kteří se tématem příplatkové povinnosti zabývají v rovině teoretické nebo praktické, a na jejichž výstupy je hojně odkazováno. Viditelně se to projevuje v parafrázovaných sentencích, které na mnohých stránkách zaplňují vlastní text, aniž by zastíraly původní úvahy a myšlenkový proces toho kterého tvůrce (namátkou srov. s. 15, 18, 24, 42). Autor svou inspiraci těmito zdroji nikterak nepopírá, řádně je přímo cituje nebo je zmiňuje v poznámkách pod čarou a poctivě přiznává svůj příklon k některému z nich. Sympatická je snaha diplomanta ozřejmit důvody, pro které dal jednotlivým závěrům přednost.

Z formálního hlediska diplomová práce splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto typu, co se rozsahu a grafické úpravy týče. Autor při tvorbě vycházel z různorodých pramenů včetně cizojazyčných, dílo je opatřeno poznámkovým aparátem na průměrné úrovni, zjištěná míra shody textu s jinými nezavdává podezření z plagiátorství. Drobná výhrada by mohla směřovat k seznamu legislativních zkratk, které ve skutečnosti žádnými zkratkami nejsou, resp. vybočují ze způsobu, kterým se právní předpisy obvykle ve zkratce označují. Diplomant používá s jistotou odbornou terminologii, stylisticky se pohybuje na velmi dobré úrovni.

Marginální jsou rovněž gramatická a interpunkční pochybení (za jiné srov. s. 2 poznámka pod čarou č. 1 „Rubanovi“ místo Ruban, totéž i ve zdrojích, s. 7 „Lásák“ místo Lasák, s. 11 „usnesení“ místo ustanovení, s. 28 „korporacích“ místo korporací, s. 40 „na jiného“ místo jiným, s. 45 „diplomové“ místo diplomové práce). Jejich nepatrné množství svědčí o pečlivé korekturní práci.

Diplomant plně respektoval zadání diplomové práce, vhodně zvolená je rovněž koncepce a struktura jednotlivých kapitol. Autor osvědčil schopnost práce s právním textem.

Po obsahové stránce nevykazuje diplomová práce žádné věcné chyby, což je dílem výsledkem jejího kompilátního charakteru, ale dílem to lze přičíst i dobrému rešeršnímu přístupu autora. V závěru díla provedl diplomant podrobnou rekapitulaci náplně jednotlivých kapitol. Zmínil též návrhy na možnou budoucí právní úpravu v podobě stavění prekluzivní lhůty pro uplatnění abandonního práva společníka při uložení povinného příplatku, určení zákonné lhůty, v níž by společnost mohla přistoupit k vyloučení společníka pro nesplnění příplatkové povinnosti nebo omezení nakládání s podílem vyloučeného společníka alespoň do doby, než bude pravomocně rozhodnuto o návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení a jeho vyloučení.

V neposlední řadě autor poukázal na aktuální nedostatek přílehlavé judikatury ohledně povinného příplatku oproti příplatku dobrovolnému a uzavřel, že příplatková povinnost je méně frekventovanou variantou než využití příplatku dobrovolného. Zcela správně pak vnímá nutnost bdělého přístupu společníků k celé problematice příplatků a akcentuje riziko většinově prekluzivních lhůt. Nepochybně i tato výstraha do v úvodu avizovaného podrobného manuálu k příplatkům patří.

Ze zpracování diplomové práce je možno vyčíst autorův zájem o dané téma a solidní snahu o jeho přiblížení laickému čtenáři, nicméně určité informace z něj může načerpat i ta část odborné veřejnosti, která jej zatím ponechávala stranou své pozornosti. Cíl, s nímž diplomant vstupoval do tvorby své závěrečné kvalifikační práce, se mu podařilo vcelku zdařile naplnit. Chvályhodným počinem je stručná komparace s německou právní úpravou a krátká zmínka o možném využití příplatku v akciové společnosti, potažmo ostatních obchodních korporacích s odkazem na zásadu legální licence.

Předloženou diplomovou práci vzhledem k výše uvedeným závěrům doporučuji k ústní prezentaci s předběžnou klasifikací výborně až velmi dobře.

Při obhajobě diplomové práce by diplomant mohl blíže rozebrat vrácení dobrovolného příplatku ve společnosti s ručením omezeným se zaměřením na roli statutárního orgánu společnosti v tomto procesu a jeho zodpovědnosti za faktickou výplatu příplatku.

V Plzni dne 26.4.2023

JUDr. Anna Outlá