

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Šárka Zrzavecká
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Dostupnost pitné vody v okrajových částech území města Tábora

Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:²

Předložená práce má 67 s., z toho 46 s. vlastního textu, rozsahem se tedy drží v normě pro bakalářské práce. Cíle jsou definovány v zásadě jasně. Poněkud nelogicky je hned vypálena metodika bez předcházejícího teoretického zarámování, z něhož by však metodická východiska měla vycházet. Metodika samotná pak není podána srozumitelně. Jednak jsou zde zahrnuty kroky, které „metodické“ úplně nejsou a spíš patří k základům slušné odborné práce. Některé kroky jsou navíc popsány celkem vágně. Rovněž to vychází z autorčina striktního dělení na „teoretickou“ a „praktickou“ část práce, což

dle mého názoru není úplně vhodné. Tato kapitola by tedy zasloužila přesunout v rámci práce a dále rozpracovat. Naopak podrobně je zpracována definice a typologie vody. Kapitola 2 je velmi podrobná a rozsáhlá, autorka zde ukazuje svůj přehled; čerpá však jen z malého množství opakujících se zdrojů. V „praktické“ kapitole 3 se najednou objevuje metodická pasáž k vymezení sledovaného prostoru, přičemž autorka má čtenáře nesrovnalostmi u základních územně správních pojmů (není město jako „město“). Autorka v práci rovněž uvádí aktuální územní přehled cen vody, možná zde chybí i vývoj v čase. Šetření k jednomu z okrajových sídel Tábora doprovázeno celkem povrchním, ale i tak zajímavým dotazníkem. V diskusi autorka přichází mj. na bariéry, jejichž rysy nejsou nijak překvapivé, ale i tak jsou relevantním výsledkem práce.

Práci lze vytknout i vícero formálních nedostatků, jakkoli je jinak zpracována úhledně a až na drobnosti pěkně. Výtky lze mít k odbornému vyjadřování, názvům některých obrázků (obr. 1, 5 aj.), místy nedodržení citačního úzu nebo další chyby (jihočeský x Jihočeský kraj); rovněž geografka by měla preferovat spíše „Česko“ nežli „Českou republiku“. Kartografický doprovod, který je v práci prezentován, je veskrze jednoduchý (obr. 1 nepřilíš jasný, obr. 2 zase není z nejpřehlednějších), očekával bych zde nicméně i další geodata, např. vodovodní síť. U map rovněž patrně nedostatečné zdrojování (předpokládám, že ozdrojovány jsou jen podklady).

V práci je využito i cizojazyčných zdrojů, jejich množství je vůči tématu dle mého soudu adekvátní. Autorka dle mého názoru jasně prokázala schopnost sepsat delší souvislý text, kterým umí vyjádřit nosné myšlenky. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Růst sídel okolo Tábora (ovšem uvnitř katastru města) spojujete se suburbanizací – může skutečně probíhat suburbanizace i v rámci území města?
2. Vidíte nějaká rizika či nějaké příležitosti (v souvislosti s tématem práce) v dalším růstu menších sídel v katastru Tábora, jak ho definuje platný územní plán?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.