

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Barbora Svobodová
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografické aspekty šíření nemoci COVID-19 a zavádění protipatření v Česku

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Bakalářská práce Barbory Svobodové se věnuje závažnému a dosud aktuálnímu tématu šíření nemoci COVID-19 a souvisejícím protipatřeními v Česku. Cíle jsou definovány poměrně stručně, ale výstižně, byť lze namítnout, že zejména první dva jsou již bohatě naplněny statistiky či žurnalisty. V případě třetího cíle, týkajícího se vlastního dotazníkového šetření, šlo ve světle názvu práce více

zohlednit i důraz na protipatření, kterým se i vlastní šetření, přes níže zmíněné problémy, rovněž věnuje.

Byť to není relevantní z odborného hlediska, nelze opomenout osobní tragickou rodinnou zkušenost autorky s touto nemocí jako jeden z důvodů výběru tématu. Z geografického pohledu na protipatření je zaměření na Česko do značné míry problematické, jelikož byla většina opatření zaváděna centrálně, v unitárním státě. Na druhou stranu se autorka snaží i tak identifikovat jisté regionální rozdíly, zejména na základě odlišného přístupu obyvatel různých krajů k opatřením. Otázkou je, zda nebylo možné zkonstruovat i např. stringency index hodnotící přesněji vývoj přísnosti opatření, ale to by bylo vhodné zejména při srovnávání větších regionálních rozdílů. Největší přínos práce spatřuji, vedle relativně podrobného geografického přehledu šíření nemoci, zejména v provedení dotazníkového šetření, jakkoli jsou závěry o geografických rozdílech mezi kraji na základě jednotek respondentů spíše spekulacemi či pilotním podnětem k dalším studiím. Autorka si však v Závěru nutně problematickou reprezentativnost šetření uvědomuje, byť celkový počet 159 respondentů za celé Česko lze považovat u výzkumu na úrovni BP za solidní, ne však pro jednotlivé kraje. V případě přehledů odpovědí za kraje původu respondenta bývalo možné uvádět i relativní údaje v procentech, ačkoli lze považovat za vhodnou i informaci o (nízkých) absolutních počtech, omezujících vypovídací schopnost výsledků. Slabinu práce představuje především teoretická část na pouhých šesti stranách, která spočívá především v definicích oborů lékařské geografie, geografie zdraví a relevantních odborných pojmů. Vedle karantény možná šlo rozebrat ještě hojně používaný pojem „izolace“, legislativně odlišný. Je též představeno několik odborných článků, nebo spíše významných autorů oboru. U prof. Džúrové jsou uvedeny i profesní informace nepocházející z citovaného článku. Celkem práce využívá z 32 zdrojů osm odborných článků a jednu disertaci, dále pak spíše encyklopedické, statistické, administrativní či žurnalistické texty, což souvisí i s aktuálností tématu. Jelikož se jedná o téma globálního charakteru, mohlo být citováno více zahraničních prací. I na úrovni BP bylo možné se pokusit o skutečnou diskusi s literaturou. Nabízelo se téma provázat i s obecnými teoriemi geografické difúze či šíření nákazy. Významnou oporou práce jsou i přehledné kartografické výstupy, byť v legendách obrázků 6, 7, 11 a 13 měly být mezní hodnoty intervalů lépe upraveny. U zdrojů uvedených v tiráži pak chybí vrocení. Problematická je srovnatelnost intervalů v čase (např. na s. 25 komentováno zlepšení „o jeden stupeň červené barvy“), závisející i na metodě klasifikace. Z finální podoby textu bohužel není úplně jasné, byť se v tomto formulace v průběhu zpracování práce zlepšovaly, že ačkoli jsou uváděna data přepočtená na 100 000 obyvatel, charakter údajů o počtech nakažených v mapách a vývojových grafech je odlišný. Sporné je rozhodnutí nepokrýt poslední rok pro nekompletnost dat, když bývalo bylo možné zpracovat alespoň některé měsíce, ale to souvisí i s prodloužením finalizace práce. Formální stránka práce je celkově relativně dobrá, byť s dílčími nedostatky. Objevují se ojedinělé drobné překlepy či chyby v koncovkách či interpunkci. V celé práci se opakovaně vyskytuje překlep „opaření“ místo „opatření“, což bohužel, snad vlivem použití strojového překladu, ovlivnilo i znění anglické verze abstraktu. Místy je možná text rozčleněn až na příliš velký počet subkapitol tvořených jen jednotlivými odstavci, jako např. u kapitoly věnované WHO. V seznamu literatury ovšem není zcela dodržena citační norma APA 7, zejména v případě odborných článků, když je odkaz na zdroj

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

spíše v podobě starší normy pro webové stránky, přičemž ne vždy je označen kurzívou správný text. Místy se objevují nesrovnalosti v odkazech na zdroje v textu oproti seznamu, když je např. uvedeno „(Castree a kol., 2013)“ místo „(Castree & Rogers, 2013)“, podobně „Dzúrová a kol.“ vs. „Dzúrova & Květoň“. V posledním odstavci kapitoly 2.1 na straně 11 jsou zmiňovány dva články Dzúrové, ale odkazován je pouze jeden z nich (byť další je uveden později v jiné části textu). Věta „V další práci zkoumá vybrané země v Evropě, kde zkoumá, jak připravenost vládních opatření ovlivnilo šíření pandemie COVIDu-19 v jednotlivých zemích“, poněkud obrací směr sledované kauzality v daném článku. Nebylo nutné autory titulovat, označovat „paní“ apod. V textu je odkazováno na Tesárkovou, ale seznam zdrojů uvádí celé příjmení Tesárková Hulíková. V práci bývalo vhodné zařadit seznam zkratk. Rozsah abstraktu na 7, resp. 9 řádků je mírně nižší než doporučené minimum. Přes výše zmíněné výhrady a celkově do značné míry deskriptivní charakter textu oceňuji vynaložené úsilí autorky, která provedla vlastní relativně rozsáhlé dotazníkové šetření a velkou část textu, psaného původně v žurnalistickém stylu, v posledních měsících přepracovala. Důraz na praktickou část se možná negativně odrazil v kvalitě teoretické části. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku (lepší) 3.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na straně 16 a 41 uvádíte, že jste si zvolila jako respondenty obyvatele starší 15 let z důvodu relevantnosti odpovědí, ale k distribuci dotazníků došlo na pracovních školeních, kde asi „dětská“ věková kategorie stejně nebyla k dispozici. Mohlo však složení respondentů na pracovních školeních nějak ovlivnit výsledky podle krajů – např. pokud z jednoho kraje pocházeli pouze vzdělaní instruktoři a z jiného naopak méně kvalifikovaná pracovní síla apod.?
2. Jak se liší charakter relativního ukazatele v obrázcích (mapách) 2, 4, 6, 8, 11 a 13 od relativních dat ve vývojových grafech, tabulkách či map za kraje? Jde v prvním případě o kumulativní součty od začátku pandemie? Lze na základě těchto map hodnotit vážnost momentální situace (jako např. s. 31 dole)?
3. Vysvětlíte tvrzení ze strany 39: „Jak můžeme vyčíst výše z tabulky, i přestože v obou letech na tom nejhůře ve většině měsíců byla Praha, neumístila se v celkovém řazení nejhůře. Největší míru relativního šíření nemoci COVID-19 měl kraj Pardubický.“ Čím je dán tento zdánlivý rozpor?

V Plzni, dne 25. 1. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.