

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Daniel Šmejkal  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Sociálně-geografická analýza potenciálu rozvoje SO  
 ORP Ostrov

**Hodnotitel – oponent:** RNDr. Jan Carlos Sekera, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Práce je komplexní, má logickou strukturu, vzhledem k charakteru práce by bylo dle mého názoru vhodné zařadit diskuzi (která je částečně, bohužel nesprávně obsažena v závěru).

Cíl je definován správně, je logický a naplnitelný, asociuje s tématem práce. Metodicky absentuje typ studie, prostředí pro analýzy, postupy vizualizace a užití statisticko-matematických postupů.

V některých pasážích by bylo vhodné hustěji citovat, zejména tam, kde se objevují v textu exaktní informace, celkově je lze však práci s literaturou považovat za kvalitní a odpovídající požadavkům na vysoké škole.

Formálně se objevují nedostatky zejména při odkazování na objekty, na některé není odkazováno vůbec na jiné nesprávně. U některých grafů (např. č. 5) absentuje popis os. Autor neustále nesprávně píše rozmezí (píše se bez mezer).

Vývojové grafy by měly být demonstrovány spojnicovým typem, nikoliv sloupcovým. Některé tabulky zejména v části "Sociální infrastruktura" není lze považovat za objektivní, neboť v nich absentuje prostorový aspekt.

Závěr je neúměrně dlouhý, v některých částech má spíše charakter diskuze, neposkytuje jasný a stručný přehled. Nabízí zhodnocení dosaženého cíle, bohužel v práci absentuje uvedení limitací studie.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Proč autor hrubé míry přírůstku obyvatel nevztahoval k definovaným pětiletým intervalům a průměroval roční hodnoty, které poté vyjádřil jako průměr za pětileté období.

Z jakého důvodu můžeme chápat uvedení hrubé míry úmrtnosti, jako nedostatečný ukazatel, který není dostatečně objektivní?

Jakým způsobem by bylo vhodnější demonstrovat sociální infrastrukturu, aby byla tato část objektivní?

V Plzni, dne 30. 5. 2023

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.