

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Richard Faist  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Geografické aspekty volební podpory ANO 2011 v českých parlamentních volbách 2021

**Hodnotitel – oponent:** RNDr. David Vogt, Ph.D.

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená práce se věnuje aktuálnímu tématu politického populismu a konkrétně vývoji podpory hnutí ANO 2011 v Česku. Hlavní cíl práce je zaměřen především na Středočeský kraj, čímž je do jisté míry omezena možnost souladu s názvem BP. Dílčí cíl zaměřený na identifikaci populismu je pak spíše politologický a bývalo by možné jej lépe propojit s geografickým přístupem. Výzkumné otázky 2 a 4 se do značné míry obsahově překrývají. Metodika práce na s. 27 nejasně uvádí: "K základním metodám v rámci zpracování práce patří deskripce odborných zdrojů". Není jasné, zda je tím myšlena

rešerše literatury či představení datových zdrojů, které je součástí téže metodické kapitoly, což jsou samozřejmosti, nebo snad deskriptivní statistika na základě sekundárních zdrojů dat. Zvolené metody jinak k naplnění cílů směřují relativně dobře, popis dílčích volebních výsledků, zejména po jednotlivých okresech však shledávám poněkud zdlouhavým a z části nadbytečným (celkový obraz za obce a okresy již poskytuje obrázek 6). Zejména nebylo nutné uvádět výčty jednotlivých obcí s nejvyššími a nejnižšími hodnotami, u kterých jen zřídka zaznívá i geografická charakteristika, resp. alespoň informace o poloze vůči Praze. Poněkud nadbytečná je i obecná charakteristika kraje nebo okresů, když jsou některé údaje, např. počet ekonomických subjektů, uváděny v nesrovnatelné absolutní podobě, ačkoli analýza pak správně využívá údaje relativní (byť nesprávně nazvané jako podíly místo poměry vůči populaci). Práce věnuje prostor i životopisu krajského lídra kandidátky ANO K. Havlíčka (chybně označen za VŠ profesora) a vizitkám dalších kandidátů, ve kterých však chybí z geografického pohledu nejpodstatnější informace o jejich místech původu, pobytu či dalších lokálních vazbách na obce sledovaného kraje. Bývalo by bylo zajímavé zkoumat efekt kandidáta apod., zvláště když byl v teoretické části rozebrán, avšak takto jde o spíše nadbytečné informace (podobně vyjádření lídra k výsledkům voleb). Při popisu extrémních rozdílů relativních volebních výsledků mezi obcemi (např. s. 39) vůbec není zmíněn možný vliv populační velikosti obce (ačkoli korelační analýza tento ukazatel využívá). Měla však být vzata v úvahu extrémní variabilita hlavně u nejmenších obcí s marginálním vlivem na výsledky celého kraje. V tomto ohledu jsou pak, zejména z hlediska celkové populace, sporná tvrzení o nejednoznačné podpoře strany v kraji či okrese. Samotná korelační analýza srovnávající volební výsledky v obcích s demografickými a socioekonomickými ukazateli (v práci chybně na s. 27 označenými jen jako ukazatele demografické) se jeví celkem v pořádku, ačkoli je otázkou, zda nebylo možné využít i další metody, např. prostorovou autokorelaci. Pokud je jinak sledována blízkost Prahy, bylo možné operacionalizovat i tento ukazatel. Problematická však je interpretace výsledků korelace, která mohla být více propojena s předchozím popisem geografické distribuce volebních výsledků. Síla Pearsonova korelačního koeficientu mohla být hodnocena méně přísně při použití klasifikace podobné jako např. na [https://mathstat.econ.muni.cz/media/12657/pear\\_cor.pdf](https://mathstat.econ.muni.cz/media/12657/pear_cor.pdf) (s. 4). Sporná je interpretace výsledků na s. 57: "V tomto případě to znamená, že čím více se výsledek korelace blíží 1, tím větší je souvislost mezi vysokým volebním výsledkem v obcích Středočeského kraje a zkoumaným indikátorem. Naopak čím více se výsledek korelace blíží -1 tím větší jsou souvislosti mezi nízkým počtem hlasů pro ANO 2011 v obcích a vyšší koncentrací zkoumaného indikátoru v obcích." Tento výklad, zdá se, nepočítá s kladnou korelací nízkých hodnot či zápornou u hodnot vysoké volební podpory, tedy že jde obecně o přímou, resp. nepřímou, úměru. Práce využívá 42 zdrojů včetně datových. Vlastní teoretická část je celkem kvalitní, blíží se diskusi s literaturou s více pohledy, ačkoli se místy opakují podobné definice z více zdrojů (populismus na s. 21), které šlo kompaktněji zkombinovat. Teorie se ale mohla zaměřit i na témata sociálního a lidského kapitálu. Ačkoli jsou využívány i zahraniční práce, teorie konfliktních linií je nejprve představena na základě českých prací a až později i s odkazem na původní autory, přičemž sdělení není zcela logicky uspořádáno. Poněkud problematické je použití novinových článků i pro některé základní informace (historie hnutí ANO 2011). Autor v textu převážně řádně cituje zdroje

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

(kromě některých odstavců komentujících bez odkazu mapované výsledky, např. s. 34, 36, 37 a další), ale po formální stránce bohužel není zcela dodržena citační norma APA 7 (u odkazů v textu s více autory chybí značka "&", u přímých citátů je odkaz na zdroj ponechán jako součást citátu kurzívou v uvozovkách, v seznamu zdrojů se pak střídají tituly s různými citačními normami, což dojem z kvality práce se zdroji zhoršuje. BP je řádně členěna do kapitol, až na problematiku pasáže s obecnou charakteristikou kraje či okresu v příslušných kapitolách s volebními výsledky. V teoretické části je trochu matoucí, když se nejprve hovoří o politické a volební geografii jako dvou rovnocenných oborech či suboborech, přičemž se ale zprvu hovoří jen o volbách. Číslo 1.1.2 se opakuje u dvou následujících subkapitol. Číslo 1.1.3 a 1.1.4 pak chybně označují kapitoly 1.3.3 a 1.3.4. Ve správné kapitole 1.1.3 se vyskytují i dva dílčí podnadpisy mimo číslování subkapitol. V seznamu obrázků figurují i ty, které práce neuvádí, s chybou v odkazu na stránku. Číslování obrázků je tak v práci oproti seznamu posunuto. V seznamu zkratk chybí např. zkratka TSS či PSP. Abstrakt je až příliš stručný, na 6 řádků místo doporučeného minima 10. Práce bohužel neobsahuje přílohu pro možnost ověření výpočtů. Po jazykové stránce se práce celkově jeví jako kvalitní, i když se občas vyskytují chyby v koncovkách či interpunkci, popř. lokální dialekt ("Pearsonovo" koeficient - s. 29 a 75). Mírně horší je zřejmě na poslední chvíli dokončená kapitola 3.3. Dobře je zacházeno i s odbornými termíny, až na několik výjimek ("regionální variace" místo "variance" či "variabilita" na s. 25, ORP místo SO ORP na s. 37-38, opakovaně "regiony" ve smyslu menších územních jednotek jako okresů apod., "negativní výsledek" ve smyslu hodnot nejnižšího intervalu a opak jako "nadprůměrný", "statut" vs. "status" města (s. 33), opakovaně zkratka "tkz." místo "tzv."). V anglickém abstraktu je použito pojmu "conflict lines" místo zavedeného "cleavages", které ale jinak text využívá. Místy by byl vhodný překlad pojmů do češtiny (např. "Issue divides" na s. 17). Na s. 25 šlo vysvětlit pojem "teritorializace". Při sledování procentní změny se správně mělo hovořit o procentních bodech, jelikož nejde o procenta ze stejného základu. Problematické je porovnávání změn mezi volbami 2017 a 2021 na základě srovnávání map s různými velikostními intervaly. Práce o ANO vesměs hovoří jako o straně a jen na s. 21 zazní: „Velmi často je ANO 2011 nazýváno i jako politické hnutí." Je tak opomíjeno, že jde o specifický typ politického uskupení. Několikrát se objevuje označení ANO 2021 (jednou 201) místo ANO 2011. Kartografické výstupy text opakovaně označuje jen jako "mapový podklad". Z faktografického hlediska lze též upozornit na záměnu okresů Kladno a Kolín v textu nad tab. 4. Na s. 34 je kraj označen jako s 4. největším HDP na hlavu (spíše je však 2.). Práce zmiňuje útlum těžby na Kladensku a Příbramsku, ačkoli těžba již prakticky skončila. Na str. 59 je poněkud nešťastná formulace: "Příklad ANO 2011 potvrzuje, že je klíčovou a esenciální vlastností veškeré politické elity zkorumpovanost, neschopnost a neefektivita, která se projevuje zradou zájmů celku za účelem získání vlastního prospěchu, resp. je jejich působení v politice založeno na tomto předpokladu (jde o hlavní motto jejich činnosti)." Celkový dojem z práce je ovlivněn i negativním vyzněním autorovy účasti na kolokviu několik dní před odevzdáním. Ve světle faktu, že práce byla dokončována skutečně na poslední chvíli, se ale výsledek jeví jako (na úrovni BP) ještě relativně přijatelný, ačkoli závěrečná část včetně vlastního Závěru se mohly mnohem více věnovat vysvětlení konkrétní geografické diferenciaci volebních výsledků alespoň ve sledovaném kraji, ideálně v celém Česku

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

v souladu s názvem práce. Bylo možné více rozebrat efekt blízkosti Prahy, související mechanismy apod. V případě využití sekundárních dat z průzkumů veřejného mínění se nabízela diskuse odlišného pořadí významu věkové struktury a vzdělanosti oproti vlastní korelační analýze. Teoretický a praktický přínos práce je takto omezen. Přes výše uvedené výhrady oceňuji zpracování množství dat i kartografických výstupů (u těch lze vytknout hroší rozlišení, malý popis nebo zdvojené názvy, ale celkově jsou čitelné). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 3, byť konečné hodnocení bude záležet na průběhu obhajoby.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Proč jste považoval za vhodnější podrobněji sledovat geografickou diferenciaci volební podpory ANO 2011 na příkladu Středočeského kraje než za celé Česko?
2. Jakými mechanismy působí blízkost Prahy na volební preference voličů?
3. Je oprávněná interpretace změn mezi obrázky 2 a 3 v podobě nárůstu podpory ANO 2011 např. v okrese Semily či Vyškov, když se mezní hodnota příslušného intervalu kartogramu posunula z 26 na 21,5 %?
4. Vysvětlíte pojem "makroregionální specifika" ze str. 25, kde se tvrdí: "Odborná studie autory Kouby (2007) zjistila, že v České republice sice existuje regionální variace ve výši volební podpory politických stran, ale tato nerovnoměrnost není významně podmíněna makro regionálními specifiky (Kouba, 2007)."

V Plzni, dne 23. 1. 2023

Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.