

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Martin Liebl
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografické aspekty konání festivalu Brutal Assault

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Bakalářská práce Martina Liebla se geograficky zaměřuje na zajímavou problematiku letních hudebních festivalů, konkrétně jedné z nejvýznamnějších akcí zaměřených na extrémní hudbu v Česku Brutal Assault.

Cíle práce jsou definovány celkem jasně a vhodně, jisté výhrady mám k určité nekonzistenci jejich formulací, když jsou nejprve zmíněny ke konci Úvodu, kde je možná šlo lépe strukturovat, následně jsou však přehledněji shrnuty v rámci kapitoly 1, ovšem v mírně vyšším počtu a změněném pořadí.

Druhý v Úvodu zmíněný cíl je do jisté míry podcílem cíle prvního (resp. v Metodice třetí součástí druhého – dopady festivalu obecně vs. dopady dopravní), podobně pak spadá mezi dopady, případně reakce na ně, i v Metodice zmíněný cíl poslední. Tomuto se však vhodně přizpůsobuje i struktura praktické části práce. Přesto vítám v Úvodu snahu podložit formulaci cílů hlubší argumentací včetně odkazů na některé zdroje.

Metody jsou zvoleny vhodně a celkem dobře popsány. V rámci metodiky však nebylo nutné rozebírat vlastní rešeršní část včetně způsobu vyhledávání odborných článků v konkrétních databázích, jelikož toto by měla být samozřejmostí a na druhou stranu rešerše není hlavní metodou této práce, na rozdíl třeba od obsahových studií na bázi systematické rešerše apod.

Pokud jde o praktickou část textu a naplňování cílů, velice vítám využití kontaktů přímo na hlavní pořadatele a také ve spolupráci s nimi provedení dvou dotazníkových šetření, navíc i využití vlastního, byť nutně subjektivního, pozorování. Potenciál dotazníků však není plně využit, když není uveden celkový počet respondentů a jejich struktura podle země původu je znázorněna v mapě 5 pouze binárně (ano-ne), možná právě vlivem kombinace dvou dotazníků a možného zdvojení odpovědí. Nabízelo se ale naopak i srovnání výsledků obou dotazníků. Jednotlivá sledovaná témata jsou jinak zpracována na základě dotazníkového šetření i dalších zdrojů a ve srovnání s literaturou poměrně pečlivě a podrobně. Pokud jsou však respondenti dotazováni na pozitivní a negativní dopady festivalu, je to nutně pouze pohled jedné ze stran dotčených aktérů, byť velmi zajímavý, když si návštěvníci uvědomují i negativa (nejen) svého počínání. Ve světle informace, že přes 7 % respondentů čelilo „celkové nevoli místních obyvatel“, by bylo přínosné i dotazníkové šetření právě mezi místními rezidenty, a případně i rozhovory se zástupci místní samosprávy, byť autor zmiňuje podporu akce ze strany bývalého starosty a společnou spolupráci na rekonstrukci dějiště akce – josefovské pevnosti – atd. Dopravní dopady šlo řešit více prostorově, např. v mapě sledovat parkovací plochy, jejich kapacitu apod.

Z obsahového hlediska lze dále upozornit na zavádějící informaci na s. 7 ke COVID-19 (nástup byl v Česku až v březnu 2020, nikoli v únoru), nicméně pro práci samotnou to není podstatné. Sporné je použití spojení „v současné době“ na základě publikace z 2008 („event. tourism“ na s. 11). Na s. 12 jsou zaměňovány pojmy „aspekty“ a „faktory“. Autor stručně rozebírá i historii samotné pevnosti, což lze na jednu stranu z geografického hlediska vnímat jako poněkud nadbytečné, ale pomáhá to k dokreslení „genia loci“. Na s. 12 je poněkud zavádějící (doufejme) tvrzení: „Naposledy pevnost pak sloužila Ruské armádě“. Zřejmě je myšlena armáda „Sovětská“ (invaze 1968). Finsko je např. na str. 18 ne zcela přesně řazeno do Skandinávie (lépe severské státy, případně Fénoskandie). Na straně 18 je zmíněna kulturní blízkost Mexika a Jižní Ameriky, avšak šlo hovořit celkově o Americe latinské. Na s. 27 jsou nevhodně zaměňovány pojmy „národnost“ a „státní příslušnost“. Práce přitom spíše v dotaznicích sledovala ještě jiný ukazatel – odkud návštěvníci přijeli. Z hlediska geografické terminologie je sporné na s. 44 označení kontinentů jako „míst“.

Autor zejména zprvu práci velmi aktivně konzultoval, vhodně využil vlastní návštěvy festivalu a získaných kontaktů. Vlastní finalizace práce bohužel proběhla již v jistém časovém skluzu, což se projevuje drobnými nedostatky zejména po (jinak přitom celkem solidní) formální stránce, bohužel na

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

první pohled viditelnými. V Obsahu se objevují nedefinované záložky místo čísel stran, ačkoli dané kapitoly v práci nechybí. Poděkování nemělo být psáno červenou barvou, zde možná došlo k chybné interpretaci doporučené šablony. Vyjadřování autora je však celkem jasné a srozumitelné, celkový dojem z formálního hlediska zhoršují občasně jazykové chyby ve skloňování či shodě podmětu s přísudkem, popřípadě chybějící či přebytná interpunkce, ale ne v rušivém rozsahu („umožnění realizace dotazníkové šetření“ na s. 8, „Samy pořadatelé“, „ročníky se konali“, „Místní amfiteátr je sice na kulturní akce jako dělaná“ – s. 14, „že se nenaplnili jejich obavy“ - s. 19, „vyplívá“ - s. 20, „opatření, které by vedli“ - s. 22, překlep „Basation stage“ – s. 24, „Arising Epmpire (n. d.)“, různé zkomoleniny „Capitan Morgan“ na s. 32, „Dny s nejvyšší účastí pak byli čtvrtek a pátek“ – s. 43). Ze stylistického hlediska je v odborném textu sporné užití výrazu jako „zlomil vaz“ (s. 14). Kapitola 2.4 Teoretická stanoviska (používáno i v text) se měla spíše nazývat „Teoretická východiska“.

Jisté nedostatky vykazují některé kartografické a další grafické výstupy. Mapa 1, byť převzatá, nemusela mít zdvojený název (podobně všechny mapy a grafy) a slovo „mapa“ ještě v samotném názvu, případně ji šlo vytvořit i vlastní, ve větším měřítku se zaměřením na sledované území Josefova, byť takto lze dobře chápat širší vztahy. V mapě 2 vzhledem ke Křovákovu zobrazení chybí směrovka, měřítko přitom mohlo ukazovat tzv. kulatější vzdálenost. Mapa 4 a 6 nevhodně v kartogramu znázorňuje absolutní počty, sporná je v mapě 6 absence intervalů, odpovídající však lépe omezenému množství hodnot. Mapy 4 – 6 používají nepříliš vhodně plošně zkreslující Mercatorovo zobrazení, grafické měřítko, vázané k rovníku je pak pro Evropu zavádějící, směrovka je nadbytečná. Podkladová geodata jsou citována trochu zvláště jako neelektronické knižní zdroje Seemann (2021), tedy „Seemann, P. (2021). Státy světa. Kartografie Praha“, podobně u mapy 6 „Bauer, M. (2019). Europe Countries 2017. Esri“. V tabulce 2 a 3, byť převzaté, šlo zredukovat počet desetinných míst v prvním datovém sloupci. Mezi geografickými názvy zemí šlo v tabulkách (včetně 4, 5, 6) poněkud nepatřičně vystupuje politický název Česká republika místo Česko (podobně v textu).

Na základě automatické kontroly byla posouzena shoda s jinými pracemi, která byla shledána minimální. Jednalo se zejména o shodu základních pojmů, názvů států či (řádně citovaných) definic. BP využívá celkem postačující počet 56 zdrojů včetně zahraničních, byť některé datové a informační se opakují (dílní stránky serverů). Autor vesměs odkazuje na zdroje řádně podle normy, nicméně na str. 7 se objevuje i odkaz „(brutalassault.cz, 2021b)“, podobně na s. 15 pod tabulkou s překlepem „Brutalaasult.cz (2022)“. U přímého citátu Getz (2007) na s. 11 měla být uvedena strana.

Učebnice jako Vystoupil a kol. (2019, 2015) pro definice na úrovni BP je asi postačující. U autora Florida (2012) šlo asi dohledat odbornější publikaci než popularizační článek na webu agentury Bloomberg, nicméně z hlediska tématu jde o velmi zajímavé poznatky, konfrontované pak i s posuzovanou praxí zkoumaného festivalu. Geograficky velmi zajímavá je zmínka „zvyšování centrality“ dějišť festivalů podle Kozoroga. Úroveň teoretické části práce shledávám celkově vysokou, s dobrým propojením s praktickou částí.

Teoretické využití poznatků je na úrovni BP sporné, nicméně vzhledem k aktuálnosti tématu dopadů COVID-19 a autorovým kontaktům na pořadatele festivalu by mohly být např. jeho rady ohledně třídění odpadu či spolupráce s Českými drahami přínosné i prakticky, nehledě na atraktivitu tématu pro

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

případné využití v didaktice. Zajímavá je pozornost práce i sledované akce věnovaná environmentální problematice. Práci se daří při relativně úsporném rozsahu (v rámci doporučených mezí) z větší části plnit stanovené cíle a přinášet zajímavé poznatky. Proto ji doporučuji k obhajobě. Pro výše zmíněné formální a některé obsahové nedostatky navrhuji známku 2.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Kolik bylo respondentů v obou provedených dotazníkových šetřeních a jaká byla jejich struktura podle země, odkud přicestovali?
- 2) V práci zmiňujete s odkazem na práci Kozorog (2012) zkoumajícího slovinské město Tolmin pozitivní přínos festivalu pro posílení cestovního ruchu a omezení periferality lokality, přičemž v diskusi docházíte k poznatku, že toto platí i v případě Jaroměře. Bylo to v případě Jaroměře s Josefovem, poblíž Babiččina údolí, skutečně potřeba?
- 3) V kapitole 2.4.1 Geografické zakotvení metalové hudby zmiňujete na základě Floridy (2012) vliv klimatu na výskyt metalových kapel. Platí zde tedy, jinde již odborně překonaný, geografický determinismus?

V Plzni, dne 30. května 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.