

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Martin Liebl
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Geografické aspekty konání festivalu Brutal Assault

Hodnotitel – oponent: RNDr. Jan Carlos Sekera, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce představuje poměrně neotřelé téma pro geografii, ovšem geografie musí reagovat na tyto nové a neobvyklé trendy, a tudíž je tématicky možné práci hodnotit velmi pozitivně a "průkopnický". Práce je komplexní, abstrakt by si zasloužil rozvinout. Pro recipienta je příjemnější uvádět metody až za teoretickou část, aby volně navazovaly na empirickou část.

Cíle definované v práci jsou definovány logicky a jsou kongruentní s tématem práce, přesto by bylo vhodné definovat primární cíl práce. Výpis cílů pomocí odrážek neodpovídá dobré praxi. Dle mého názoru je škoda, že absentují výzkumné otázky, které by pomohly objektivněji naplnit cíl práce.

Metody jsou v práci popsány spíše zevrubně a kapitola by si zasloužila detailnější popis, absentuje např. typ studie, statisticko-matematický aparát, délka trvání dotazníkového šetření, podpora validity, objektivita atd. Prohledávání jednotlivých databází by mělo být rovněž popsáno detailněji.

Teoretická část je psána kvalitně, autor se zaměřuje na relevantní oblasti problematiky, správně definuje klíčové pojmy.

Z formálního hlediska se objevuje několik větších chyb (červené písmo v poděkování, chybějící informace v obsahu, na některé objekty není v textu odkazováno, některé objekty přesahují okraje, odkazování na přílohy není uvedeno správně). Některé grafy (např. graf č. 5 by bylo vhodné lépe popsat (i v textu), aby informace, kterou prezentují byly jasné na první pohled.

Obsahově absentuje u negativních rizik zmínka o poškození sluchu či existenci sluchového stresu, vlivu hluku na hematoencefalitickou bariéru (Diviani, 2019; Manchaiah et al., 2019; Semyachkina-Glushkovskaya et al., 2020). Některé skutečnosti, které by bylo vhodné reflektovat, autor přehlíží, např. diskordanci v heterogenitě percepcí pozitivních a negativních vlivů respondenty. Absentuje prezentace komplexních výsledků asociovaných s demografickými charakteristikami jako je např. pohlaví atd. Rovněž by bylo vhodné demonstrovat určité statistické charakteristiky (minimálně míry centrální tendence a variability) vzorku. Z práce rovněž není jasné, jak autor postupoval při agregaci a transpozici odpovědí z otevřených otázek do homogenních prezentovaných skupin.

Diskuze je psána poměrně kvalitně s užitím postačujícího množství zdrojů k diskuzi, absentují však limitace studie.

Práce s literaturou je poměrně kvalitní, občas se objevuje postavení citace v textu mimo větu. U grafů v empirické části absentuje zdroj.

Za největší nedostatek práce považují kapitolu závěr, která nesplňuje požadavky kladené na tuto kapitolu. Závěr správně představuje informaci o naplnění cíle, ale tato informace má spíše charakter kapitoly "Výsledky", než stručného shrnutí a prezentace hlavních zjištění, která by měla být v závěru prezentována. Kapitola "Závěr" se tak díky výše uvedenému stává nepřírozně dlouhou.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Považuje autor výsledky své studie reprezentativní vzhledem ke způsobu distribuce dotazníků?

V čem si myslíte, že tkví hlavní rozdíl mezi poměrně homogenní percepcí pozitivních vlivů festivalu oproti heterogenní percepci negativních vlivů festivalu?

V čem by se, dle autora, lišily výsledky dotazníkového šetření, které bylo uskutečněno, a které by bylo uskutečněno mezi neúčastníky festivalu?

V Plzni, dne 25. 5. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.