

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Petr Pražma
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Srovnání vývoje pandemie Covid19 v ostrovních
 regionech Atlantského oceánu (Kapverdy, Azorské ostrovy,
 Madeira a Kanárské ostrovy)

Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Autor práce odevzdal již podruhé přepracovanou verzi (tedy třetí verzi celkově), přičemž na mnoho věcí byl při minulých dvou obhajobách upozorněn od vedoucího práce i od oponenta. Navzdory tomu ani při zpracování třetí varianty minimálně nebo vůbec nekonzultoval.

Je třeba říct, že některé části práce byly přepracovány tak, aby alespoň částečně snesly nároky kladené na BP. Autor se drží několika zcela jasných metrik, které se v zájmovém území snaží porovnávat, své zájmové území je schopen zachytit na mapách. Mapy však nevyužije k tomu, aby do nich zachytil třeba jen jediný kartodiagram (název Kanáry a Azory by bylo vhodné nahradit Kanárské resp. Azorskými ostrovy). Srovnávací grafy vývoje epidemie včetně tzv. stringency indexu ukazující intenzitu opatření jsou v práci doplněny a okomentovány, byť s textem, který je těžkopádný a čistě popisný.

V závěru místo nějaké syntézy je zcela zbytečná kapitola č. 13 o hospodářství, kde se autor snaží zachytit určité ekonomické dopady pandemie. Místo ní bych očekával nějaký závěr, syntézu poznatků.

V minulých posudcích bylo autorovi především vytýkáno následující: (1) formální náležitosti; (2) zdroje literatury; (3) kvalita a vypovídací schopnost tabelárních a kartografických výstupů; (4) přehledný způsob a analýza nasbíraných dat.

Jak si s těmito výtkami, které bohužel pravidelně nekonzultoval, autor naložil:

1) Text je mnohde nejen těžkopádný, extrémně popisný (např. dlouhé vysvětlování, proč je třeba přepočítávat data na 100k obyvatel, a pak uvádět údaje na pět desetinných míst), opakování stále týchž myšlenek a často emocionálně volené výrazy při hodnocení. Z textu nevymizelo občas chybné řádkování, slepená slova, odskoky v řádcích (např. s. 14). Některé výrazy či textace není jasná (např. "metronomie pro srovnání vývoje intenzity"). Navíc se vyskytují prohršky proti pravopisu či stylistické. Vizuálně práce nepůsobí dotaženě.

2) Zdroje literatury byly vylepšené, autor pracuje s větším množstvím literatury. V práci by bylo vhodné ještě více citovat.

3) Koláčové grafy je vždy lepší zobrazovat tak, aby byly jasné procentní proporce. U liniových grafů se někdy vyskytuje "žlutá" dvojlinka, kde není jasné, co znamená. Tabulka č. 2 dává daleko větší smysl, než předchozí zdlouhavé popisování před tím.

4) Na závěr chybí nějaká závěrečná syntéza dat, tabulek a grafů, která by zhodnotila, které z území bylo silněji pandemií zasaženo a které se s průběhem vypořádalo zase nejlépe, případně srovnání s pevninou a okomentování. Na místo toho je v závěru kapitola č. 13 o hospodářství, kde se autor snaží zachytit dopad epidemie na ekonomiku. Nejde však o nějaký hloubkový průzkum, ale zase spíše jen o popis, a kapitola působí spíše nadbytečně.

Práce vykazuje shodu 53% - to je z důvodu, že tato verze přímo vyšla z verzí, které autor dříve neobhájil.

Práci k obhajobě nakonec doporučuji, nicméně autor musí i během obhajoby a následné diskusi prokázat, že dané problematice rozumí.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Které souostroví ze zájmového regionu nakonec podle Vaší analýzy se nakonec dokázalo s průběhem pandemie vypořádat nejlépe, a které naopak covid-19 zasáhl "nejsilněji"? Jakou metriku na to lze použít a proč?
- 2) Byly jednotlivé vlny pandemie, které v práci zmiňujete, na sousotrovích podobné, a nebo byl jejich průběh odlišný? Pokuste se je srovnat a vysvětlit případné rozdíly nebo neopak synchronní průběh.
- 3) Zachytil jste rozdíly mezi ostrovy a pevninou? Jak byste tyto rozdíly hodnotil?
- 4) Proč jste si neohlídal formální chyby v práci, které jsme Vám vytýkali už minulé dva posudky?

V Plzni, dne 31.05.2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.