

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Petr Pražma
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Srovnání vývoje pandemie Covid19 v ostrovních
 regionech Atlantského oceánu (Kapverdy, Azorské ostrovy,
 Madeira a Kanárské ostrovy)

Hodnotitel – oponent: RNDr. David Vogt, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce ve druhé opravené verzi vykazuje řadu změn, byť její kvalita, zejména po formální stránce, ale částečně i stránce obsahové, je dosud hraniční, ačkoli rozsahem již práce odpovídá spíše delší práci diplomové.

Cíle práce jsou popsány podrobně, ale ne zcela přehledně, když vlastní cíl obsahuje několik bodů (vizualizace, srovnání průběhu epidemie), což je následně v dalších odstavcích rozvedeno již spíše formou popisu postupu

vhodného spíše do metodiky, ovšem navíc poněkud nadbytečně včetně základních obecně nezbytných kroků (získání informací, utřídění), aniž by byl cíl přehledněji členěn na dílčí číslované podcíle apod. Některé pasáže spíše jen opakují informace o struktuře práce z Úvodu. Shromáždění a utřídění dat nebo jejich vizualizace pochopitelně nemůže být konečným cílem práce, jde spíše jen o prostředky k dosažení cíle. Poslední odstavec formulace cílů má podivně hustší řádkování, shrnuje hlavní cíl – srovnávání sledovaných ukazatelů mezi jednotlivými územími, ale pak formulace opět přechází spíše do představení struktury práce. Místo toho zde šlo formulaci vlastního cíle podpořit argumentací. Hypotézy, ač každá obsahuje určité výzkumné předpoklady, jsou bohužel formulovány chybně spíše jako výzkumné otázky, ačkoli první dvě ze tří nekončí otazníkem. Po hypotézách následuje informace o hlavních zdrojích, opět vhodná spíše do metodiky. Závěr se pak sestává pouze z vyhodnocení daných čtyř hypotéz, které jsou však pro změnu označeny jako „otázky“ a zároveň vesměs přeformulovány do podoby hypotéz. Jejich vyhodnocení se ale jeví jako celkem logické. Závěr však bohužel neobsahuje další obvyklé prvky, pokus o syntézu či nastínění dalšího směru výzkumu apod.

V metodice, která se snaží relativně přehledně nastínit postup k naplnění cílů, je sporná zmínka: „bylo nutné obrátit se přímo na místní úřady jednotlivých regionů“, čímž je zjevně myšlen pouze přístup na jejich webové prezentace. V případě popsanych technických problémů ale bývalo bylo možné skutečně zkusit příslušné orgány kontaktovat přímo s vlastní žádostí o informace. Autor vhodně, byť možná až rozvláčně, v metodice rozebírá problematiku spolehlivosti dat a informací, ačkoli někdy zvláštními formulacemi jako „ohlídat si relevantnost“, „uhlídat si pravdivosti dat“ apod. Tyto postupy by měly být navíc samozřejmě v každé odborné práci, ačkoli důraz na ně u tohoto tématu je ve světle jeho aktuálnosti a různých dezinformací oprávněný. Triviální přepočítání na 100 000 obyvatel nebylo nutné vysvětlovat vzorcem, navíc jak v metodice, tak ještě s údivem (ponechaným z předchozích verzí práce) na s. 61, byť tam uvedené konkrétní výpočty umožňují kontrolu postupu (hodily by se však spíše do příloh).

Teoretická kapitola 3 mezi „literárními zdroji“ zjevně řadí i zdroje datové, jejichž představení a popisu práce s nimi věnuje většinu první strany, čímž doplňuje a částečně opakuje metodiku. Poté hned následují zmínky jednotlivých odborných článků, podobně jako v předchozích verzích práce jde spíše o jakýsi přehled se shrnutím obsahu vybraných článků, nicméně alespoň částečně již je patrná snaha o užší propojení se zaměřením vlastní práce. Tato věta se vzorcem však mnoho neřekne: „Byl náhodně vybrán vzorek 50 měst a podle předchozích kritérií, plus počtu nakažených, úmrtí a hustoty obyvatel byl vypočítán pomocí vzorce $[\log y_t = \alpha + \beta \log x_{t-1} + u]$ “, když jsou sice výše v textu zmíněny některé proměnné, ale jejich konkrétní přiřazení ke vzorci zde chybí. Stringency index měl být představen a vysvětlen spíše v metodice. Každopádně vítám jeho zařazení do práce, kterým autor vhodně reaguje na předchozí posudky.

Práce se zdroji je přetrvávajícím problémem BP, byť je patrná snaha o zlepšení. Již při zmínce webových zdrojů v metodice mohly být použity řádné odkazy na zdroje podle normy APA 7, ačkoli ve fázi pouhého představování zdrojů, nikoli čerpání z nich, lze ještě tento nedostatek tolerovat. To ale již neplatí na str. 12 nečíslovanou tabulkou, kde je pouze zmíněno: „Indikátory byly zvoleny dle světových měřítek na stránkách Worldmeter, World in our data“. Norma APA 7 ale není důsledně dodržována ani v následujícím textu. Pokud už je zdroj odkazován v textu, často je zmíněno navíc i křestní jméno, odkazu na zdroj navíc předchází místo mezery tečka končící větu apod. Např. na s. 15: „množství.(Dorn. A, 2020) Stejně“. V části 3 jsou navíc uváděny poněkud nadbytečně i názvy článků, přitom někdy ve zkrácené či přeložené podobě. V seznamu zdrojů i jinde podobně jako minule místy chybí mezery, např.: „COVID-19exacerbating inequalities in the US.“ Podobně nesprávnému odkazu „Chen. N a spol 2019“ odpovídá v seznamu zdrojů „Epidemiological and clinical characteristics of 99 cases of 2019 novel coronavirus pneumonia in Wuhan“. Mezera chybí mj. i ve jménech

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

newyorského guvernéra na s. 14: „AdrewCuomo“, jehož převzatý citát mohl být uveden pouze v překladu, nikoli dvojjazyčně.

Opět je citováno celé tematické číslo didakticko-popularizačního časopisu jako „Další články v Geografických rozhledech 31/1.“ Článek <https://doi.org/10.1007/s11356-020-11662-7> Coccia (2021) je v seznamu zdrojů uveden s překlepem a počesťeně jako „apCoccia, M. (2021). Dopady šíření COVID-19 na veřejné zdraví znečištěných měst: výsledky první vlny pro vysvětlení deťavu ve druhé vlně pandemie COVID-19 a epidemie budoucích životně důležitých činitelů. *Environmental Science and Pollution Research International*, 28“. V odkazech v textu je pak uváděno jméno správně, ovšem zbytečně celé jako „Mario Coccia“, až na s. 17 s podobou „Mario apCoccia“. Citace v seznamu „Castanho, R. A., Couto, G., Sousa, Á., Pimentel, P., & Batista, M. da G. (2021). Posouzení dopadů pandemie COVID-19 na turistické společnosti v regionu Azory. *Udržitelnost*, 13(17), 9647. <https://doi.org/10.3390/su13179647>“ také nestandardně využívá překlad názvu článku a také článku časopisu, podobně jsou v seznamu zdrojů přeloženy některé prvky citace „Roser, M. (2021)“ a další. Pod obr. 1 na s. 18 jsou uvedeni autoři „Hodcrof and Nether (2022)“, správně ale Hodcroft, nicméně ve zbytku textu už je odkazován chybně (byť již bez překlepu) pouze první autor. Místo Chen a kol. (v seznamu zdrojů Chen, N.) se opět na s. 22 objevuje bez mezer rozepsané jméno „ChenNanshan a spol.“ (navíc podivně místo „a kol.“). Na s. 7 jsou odkazováni „Taubenberger a Morens, 2010“, v seznamu zdrojů je však pořadí autorů opačné. „(Bioscience 2022); (Hodcroft 2021)“ na s. 56 a 59 mohli být uvedeni v jedné závorce. Mnohem závažnější problém spatřuji v absenci odkazů na zdroje dat v textech, byť zdroje zřejmě jsou uvedeny alespoň např. u grafů, na které však text často vůbec neodkazuje - např. v částech 4.1.1 až 4.1.4 a 4.1.8. Místy jde přitom o informace, které, i přes globální zkušenost s pandemií COVID-19, rozhodně nelze chápat jako všeobecně známá fakta - např. u popisu principu jednotlivých testů v kapitole 4.1.3 zdroj neměl chybět, podobně u podrobnosti o léčbě v kapitole 4.1.4. V kapitole 4.1.5 a 4.1.6 je pak odkazováno na WHO, ovšem bez konkretizace zdroje. Podobně ještě na začátku kapitoly 4.1.7 zazní jen „JHU (John Hopkins Univerzity)“ a až později se objevují již konkrétní odkazy, byť opět ne zcela podle normy. V pozdějších částech práce se pod grafy objevují odkazy na „JHU, 2019“, ačkoli je sledováno pozdější období. Daný zdroj, ani s jiným vrozením nebo rozepsanou zkratkou, přitom v seznamu zdrojů nefiguruje. V kapitole 4.1.8 zazní bez zdroje podrobnější informace o očkování ve sledované oblasti. Celá část 5 se základními „encyklopedickými“ údaji o ostrovních státech a územích také neuvádí zdroje, kromě zdroje tabulky 1 (pod ní je však „TheWorld Bank 2019“, zatímco seznam zdrojů uvádí vrození 2022. V dalších kapitolách také často chybí odkazy na zdroje dat v textu, (např. 6.1.1, 7.1.1 atd.). Jsou zde jen odkazy na detaily z některých jiných výzkumů, se kterými se však autor snaží své poznatky relativně vhodně, byť ne vždy jasně, srovnávat. Údaje v textech přitom jdou v podrobnosti nad rámec údajů v grafech (např. grafu 1). Téměř na konci kapitoly 6 se ovšem nad grafem 3 objevuje nestandardní odkaz „(governo.cv)“, ke kterému v seznamu zdrojů chybí odpovídající citace. Snad je myšlena „CaboVerdegoverno, (2022)“, byť s odlišnou webovou adresou. Podobné je to např. v kapitole 7.1.1, kde je odkazováno alespoň na graf, ovšem chybně číslo 1 místo 4. Jednou citovaný zdroj „Castanho a spol.“ se ale týká sledované oblasti. Datový zdroj je pak citován pod grafem 4, byť ne úplně podle normy jako: „safecommunitiesportugal.com (2020-2022)“ (podobně u grafu 7, pod grafem 5, 8 a jinde v textu též jako „safe communities portugal.com (2020-2022)“), což je v seznamu zdrojů vedeno jako „Safacommunitiesportugal, Azoressituation report (2022)“. Dále jsou opět citovány spíše zdroje poskytující srovnání či vysvětlení jako „The Economist 2022“ nebo „Batty 2020“, nikoli poskytující konkrétní data k Azorům. Na s. 43 je chybně odkazováno na graf 2 místo 7. V kapitole 9 jsou uvedeny zdroje prakticky jen pod grafy, a to jako „gobiernodecanarias.org (2020-2022)“, v seznamu zdrojů však „Gobierno de Canarias, consejería de Sanidad, (2022).“ U grafů se stringency indexem (3, 6, 9, 12, 15, 18) chybí u zdroje vrození, podobně u téhož zdroje Our World in Data u všech grafů v kapitolách 10 a 11 či

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

12, též u tabulek 2-5, kde jinak opět chybí zdroje dat v textu, včetně pasáží s konkrétními čísly, která nelze vyčíst z grafů. Zdroje kromě grafů chybí i v textu poslední kapitoly 13 Ekonomika. Pod grafy v kapitole 13.1.1 a 13.1.2 je uvedeno „CzechTrade 1997-2023“, ale v seznamu je třikrát (bez rozlišení písmenem u vrocení) „Czech Trade, & Ministerstvo zahraničních věcí. (2022).“ V kapitole 13.1.3. je zdrojem grafů „TradingEconomics“ bez vrocení, v seznamu jako „Trading Economics, (2023).“ Zdroje uvedené u grafů zřejmě posloužily jako zdroje celé kapitoly, což však mělo být jasně uvedeno. Na přílohy není odkazováno v textu a pod nimi uvedené zdroje nejsou v seznamu, nejde moc o sektory ekonomiky (překlep „sektorů ekonomicky“). Autor uvádí v seznamu zdrojů celkem asi 45 položek včetně zdrojů datových. Závažným problémem je, že řada uvedených zdrojů není v textu zmíněna, případně se mi je nepodařilo nalézt: např. začínající na „Uddin M...“, „UK Health Security Agency (2021).“, „Vysoká škola chemicko-technologická v Praze (2021)...“, „Wadman, M. (2020)“, „MaCArthur,...“, „Nogrady, B. (2020)“, „Maxmen, A. (2022).“, „Largent, E. A. (2016).“, „Ismail, I...“, „Holmes, E. C.,...“, „Gobierno de Espana, Ministerio de Sanidad,(2022).“, „Gao, G.,...“, „Fridman, A.“ nebo „Fialová, D., Novotná, M. (2021)“. Posledně jmenovaný článek je součástí výše zmíněného tematického čísla Geografických rozhledů, jež je zmíněno v textu alespoň obecně.

Kapitoly jsou vesměs logicky uspořádány a nazvány, ačkoli např. název kapitoly 5 obsahuje „Analyzování“ místo vhodnějšího „Analýza“. Část 12 nese název poněkud překombinovaný: „Porovnání výsledků dat“. Kapitola 3 je v textu na s. 14 i v Obsahu očíslována na rozdíl od ostatních kapitol kurzívou. Stejně jako v předchozí verzi práce se lze pozastavit nad nadbytečným spojením v názvu části 3 „Analýza a rozbor“, když jde de facto o totéž. Kapitoly jsou již číslovány, ale systém desetinného číslování je využit nestandardně, když se vyskytují výhradně jen kapitoly prvního nebo třetího řádu, tedy např. kapitola 1 má přímou podkapitulu 1.1.1 místo 1.1. Stejně je tomu ve všech rozčleněných kapitolách. Poněkud nepřehledně je v přehledu struktury práce v Úvodu zmíněna „první část“, kterou je zřejmě myšlena kapitola 4. Závěr je nevhodně číslován.

Pokud jde o další formální aspekty BP, autor již doplnil abstrakty, ale jejich nadpisy zůstaly navíc i na začátku práce na s. 6. Objevují se problémy s úpravou textu. Již v anglickém názvu je chybně mezera za závorkou a zásady vypracování nejsou přehledně seřazeny. Na str. 11 jsou zkratky „WHO a JHU CSSE“ nevhodně řádně zavedeny až při druhé zmínce, avšak práce zkratky někdy nezavádí vůbec a nepoužívá seznam zkratek. Není též využíván poznámkový aparát, pouze poznámky přímo v textu pod některými tabulkami (3 a 5, kde se však poznámka nemusela opakovat) apod. Na s. 83 se objevuje v textu podivné nevysvětlené: „(Pozn.)“. Tabulka na s. 12 není číslována, i když jde jen o výčet pojmů – sledovaných indikátorů. Bylo však vhodné zde doplnit i informaci o jednotkách apod., ačkoli to vyplývá z následujícího textového popisu. Není zde však upřesněno, zda se „agregované“ případy vztahují k určitému období. Na s. 70, 74 a 78 se objevuje zvláštní tučně zvýrazněné heslovité sdělení: „Situace znázorněny níže v grafech č...“, nicméně jde alespoň o řádný odkaz na dané grafy. Místy se vyskytuje podivné zarovnání do bloku předčasně ukončeného řádku.

Jazykové zpracování práce vykazuje místy značné nedostatky – nejen drobné chyby v interpunkci, koncovkách vlivem skloňování, ale i např. velkých písmenech (už názvy chřípek v Úvodu) nebo ve shodě podmětu s přísudkem (za mnohé např.: „zemřely přirozeně“ – s. 7, „všichni turisté, kteří byli očkovaní, či byly“ – s. 53, „byly státní zaměstnanci“, „musely očkování“ – s. 23, „jsou zaneseny zjištěná data“ – s. 9, „latinoameričanů“ s. 14, překlep „před Kvidem“ – s. 15, „farmatickým přípravkům“ – s. 16, „Dále vyplívá“ – s. 22, chybějící slova, např.: „To, že Omikron zaznamenal nejvyšší denní přírůstky, avšak nezaznamenal odpovídající počet úmrtí, může proočkovanost obyvatel a jistá rezistence.“ – s. 19. V názvu grafů 2, 5, 8, 11 14 a 17 se též vyskytuje jazyková chyba: „Přehled infekce a úmrtím covid-19“. Procenta jsou psána výhradně bez mezery mezi slovem a číslem, což v češtině znamená adjektivum (xprocentní), někdy navíc podivně jako „4%a“ – s. 70, „4,3%a“ - s. 74. Objevují se i další nevhodné tvary číslovek: „15ti násobný nárůst“ – s. 30, „pět krát“ – s. 61. Stylisticky není

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

vhodné používat slovo „díky“ v negativním kontextu: „dvojnásobně smrtelnější. A to díky Delta variantě“ – s. 29. Zůstaly některé žurnalistické slovní obraty: „nám vévodí“ – s. 64¹. Místy se vyskytují heslovitá vyjádření a chybějící dvojtečky: „9.ledna Vyhlášen výjimečný stav, při kterém platilo“ – s. 38. Ne vždy jsou volena vhodná slova: „lepší spravování“ – s. 69 (místo „správa“). Místy jsou formulace překombinované: „výroba high-tech techniky a technologií.“ – s. 75, nejednotně se střídá úprava „COVIDU-19“ vs. „Covidu19“). Některé nešťastné formulace mohou posouvat smysl textu: „Tím se pokusíme vytvořit přehledný vývoj pandemie.“ – s. 9. Na s. 53 zazní zvláštní termín: „4-nejpřísnější příslušnosti“.

Pokud jde o stránku obsahovou, je otázkou, zda bylo nutné v kapitolách 6-11 podrobně popisovat vývoj počtu obětí po jednotkách atd., stačilo vyzdvihnout hlavní trendy. Místy se vyskytuje až zbytečně zdouhavý „reportážně-kronikový“ popis vývoje po časové ose, částečně heslovitý (popis opatření a očkování atd.), mnohdy bez zdrojů. Snahy srovnat data s poznatky z jiných výzkumů ale vítám - např. na str. 49 srovnání s výzkumem vlivu počasí. Některé poznámky (příchod dané mutace) se ale u jednotlivých území zbytečně opakují. Místy se pro jednotlivá území opakují celé fráze (např.: „Lepší spravování, dodržování restriktí a především očkování umožnilo zvýšit průmyslovou produkci země“ – s. 69, 74, u Kapverd pak jen se zemědělstvím totéž na s. 78).

Ze str. 11 se zdá, že autor chápe pojem „územní celky“ pouze na úrovni celých států. Na druhou stranu BP používá pro ostrovní části Španělska a Portugalska nepřesné označení „spádová území“. Na s. 7 je zmíněna zavádějícím způsobem: „černá smrt, v originále The Black Death.“ Originálem je ale snad myšlen text citovaného článku. Místy (již i v Úvodu) se v textu střídají pojmy „epidemie“ a „pandemie“, aniž by bylo mezi nimi rozlišováno. Na s. 15 se pak objevuje poněkud zavádějící formulace: „Představuje zde význam pandemie, která pochází již ze starověkého Řecka“. Na s. 7 je podivně zmíněn ve výčtu i „prasečí mor“, ačkoli ten se na člověka nepřenáší, viz např. <https://www.svs.cz/zdravi-zvirat/africky-mor-prasat-amp/>. Na s. 12 se objevuje termín „metronomie“, možná byla myšlena spíše „metrologie“. Na str. 16 není z geografického pohledu vhodný termín „hustoty obyvatel“, na s. 17 je zvláštní spojení „nejvyšší hodnotou osídlení“. Na s. 69 a 73 jsou Španělsko a Portugalsko označeny sporně jako „místa“. Na s. 67 je zmíněno „geografické postavení“ ve smyslu polohy. Opakovaně se objevují ne zcela jasné formulace jako: „nových případů osob měsíčně“ – s. 33, „nových případů osob“ na s. 42, „nových případů obyvatel“ – s. 54 či 57, kde význam vyplývá jen z kontextu. Na s. 20 se objevuje poněkud nepřesné tvrzení: „Coronavirus 2019 je velice infekční onemocnění, které je způsobeno virovým RNA SARS-CoV-2“. Jelikož onemocnění je COVID-19, způsobené RNA koronavirem. Kapitola 5.1.3 neuvádí počet obyvatel celé Madeiry. Na s. 26 je nepřesné sdělení: „Největší ostrovem je Tenerife stejně jako v ostatních případech na něm žije skoro polovina obyvatel Kanárských ostrovů.“ Na s. 31 je zmíněn „dar od Západoafrického svazu“, čímž byl snad myšlen ECOWAS. Na s. 45 se hovoří o „Navýšení počtu letů Jets a British Airways“. „Jets“ má ale možná znamenat obecně proudová letadla.

Výpočty na s. 61-62 odhalily určité nesrovnalosti. U Kanárských ostrovů mělo vyjít, nikoli že „epidemií se nakazilo na každých 100 000 obyvatel 12 066,5 obyvatel,“ nýbrž 11 629. Zároveň se opakovaně vyskytuje zavádějící označení: „Kapverdy se umístily až na druhém místě. Zaznamenaly, v počtech nových případů, přepočtených na 100 tisíc obyvatel, během epidemie výsledek 56 170. Kumulativní přírůstek přepočten na 100 tisíc obyvatel činí 10212,72727.“ 56 170 je ale počet absolutní, před přepočtem na 100 000 obyvatel (podobné formulace u dalších území, i na s. 66). Výsledek uvedený u Madeiry je chybný, odpovídal by celkovému počtu jen 173 000 obyvatel. U Azor se chybně vyskytují hned dvě podobné hodnoty výsledku, obě ale odpovídají opět chybně cca 72 tisícům obyvatel. Hodnoty v tabulkách 2 a 3 se jeví přesné, až na pravé spodní pole (7499 vs. 175 - počátek 3. vlny na Kanárských ostrovech). Na s. 66 mělo vyjít za Kanárské ostrovy 62,5 místo 64,8. Tvrzení „Na epidemii zemřelo na každých 100 000 infikovaných obyvatel 193,5“

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

obyvatel“ na s. 67 je zjevně zavádějící – počítalo se se všemi obyvateli Španělska, nejen nakaženými. Na s. 74 je zmíněn „výrobce Embraer a jejich nízkonákladové lety“, i když jsou asi myšlena nízkonákladová letadla. V Závěru se hovoří, že „Sledovaná území měla nejvyšší příjmy ze služeb okolo 70-75% celkového HDP. Z toho tvořily okolo 15-20% příjmy z turismu.“ Ve skutečnosti ale příjmy z turismu tvořily i větší podíl z celého HDP, viz např. <https://www.statista.com/statistics/770057/travel-and-tourism-s-total-contribution-to-gdp-in-portugal/>. Vítám, že je současná opravená verze práce opatřena konečně vlastními mapami sledovaných území, s jednotným stylem, byť lze mít dílčí výhrady např. k slovu „mapa“ v názvu (šlo případně uvést místo „obr.“) nebo k vyznačování hranic ostrovních území ve smyslu pobřeží jednotlivých ostrovů, nikoli námořní hranice. Zejména u obr. č. 2 lze mít výhrady k volbě některých „svítivých“ barev, ale mapy celkem dobře poskytují základní přehled. Vzdálenost na grafickém měřítku mohla být ještě více tzv. kulatější, ale to je detail. K mapám dílčích souostroví mohl být doplněn ještě i celkový přehled (např. pro vzájemnou polohu dvou částí rozdělené mapy 5 s Madeirou), byť celkový pohled poskytuje právě obr. 2. Vítám zařazení grafů se srovnáním absolutních a relativních počtů a též se stringency indexem. Ve vývojových grafech ale chybí legenda k osám (barvy a značky), v grafech 15 a 18 mohla být pravá osa vyšší. Obrázek 1 je poněkud zdeformovaný (roztažený), hlavně ale z jeho názvu není jasné územní vymezení. Na obrázek také přímo neodkazuje text, i když se týká tématu pod ním rozebíraného článku. Graf 19 a 20 mají zbytečně zdvojený název, v poli grafu navíc extrémně velkým písmem. Osa y měla být v grafu 19 zřejmě vyšší, aby bylo možné srovnávat vývoj koncem roku 2021, kdy jsou křivky zjevně useknuté. Na s. 64 je uvedena v textu chybná barva datové řady za Portugalsko. Na s. 64 je odkazováno na graf „8a“ místo 20. Úmrtí šlo sledovat i ve vývojových grafech, ne jen strukturních. I přes řadu úprav v práci zůstaly některé vážné dílčí formální nedostatky (zejména práce se zdroji). Kvalitu práce tedy vnímám jako hraniční. Práce se zabývá závažnou problematikou a snaží se ji již přece jen zdařileji pojímat z velmi relevantního geografického hlediska. Přes všechny výhrady bakalářskou práci tentokrát již doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 3, byť mé finální hodnocení bude záležet také na průběhu obhajoby.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Vysvětlíte nesrovnalosti v práci se zdroji. Proč BP v praktické části většinou v textu neodkazuje na datové zdroje?
- 2) V práci zmiňujete, že byla v Portugalsku vlivem charakteru státní správy opatření zaváděna centrálně. Přesto se grafy se stringency indexem u Portugalska, Azor a Madeiry v detailech liší. Jaké mohou být podle Vás příčiny?
- 3) Na str. 67 tvrdíte: „Dle počtu nových případů nákazy a mortality si vedlo lépe Portugalsko než Španělsko, ale je nutné použít přepočítání a zohlednit tak počty obyvatel. Obě země spolu sousedí a tudíž sdílí podobné geografické postavení. Portugalsko mohlo tedy zaznamenat i větší nárůst infikovaných a zemřelých. Nebylo tomu však díky několika faktorům.“ Na základě čeho soudíte, že by situace v Portugalsku, které na tom bylo v počtu nakažených a mortality na 100 000 obyvatel hůře, mohla být vlivem sousedství se Španělskem horší?

V Plzni, dne 28. května 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.