

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Pavlína MRÁZOVÁ
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Ekonomické nástroje ochrany životního prostředí

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Marie Černá, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Cílem předkládané kvalifikační práce bylo: "... vytvořit přehled ekonomických nástrojů aktuálně používaných k zajištění ochrany životního prostředí v České republice, analyzovat a vyhodnotit účinnost těchto nástrojů a jejich dopady na stav životního prostředí."

Jedná se o zajímavé téma. K tomu, aby jej autorka mohla zpracovat, bylo potřeba nastudovat materiály relevantní pro analyzovanou oblast (značný objem textu). Přínos autorky tedy spatřuji již v prokázání schopnosti pracovat s těmito materiály a ve snaze analyzovat je. Jak sama autorka v závěru práce uvádí: "V rámci prováděných analýz vychází autorka z dat dostupných v ročenkách, meziročních

zprávách či v zákonech a na základě těchto dat vyhodnocuje účinnost vybraných ekonomických nástrojů ochrany životního prostředí tam, kde je to, s ohledem na dostupnost dat, možné." Výstupem provedených analýz tedy je vyhodnocení účinnosti nástrojů využívaných k ochraně životního prostředí (těžký úkol). Tohoto úkolu se autorka zhostila poměrně dobře. Ne vždy bych však se závěry autorky, vyvozovanými na základě dostupných podkladů, zcela souhlasila. Odůvodnění je však provedeno.

Co se týká obsahu práce, logická návaznost jednotlivých částí textu je zřejmá. Práce je věnována situaci v České republice, autorka pracuje s daty dostupnými v této oblasti pro Českou republiku (aktuálními). Kladně hodnotím zpracování změn legislativy, konkrétně str. 44, nebo sumarizaci údajů v rámci tabulek 1 a 2.

Výtky uvedené dříve k formálnímu zpracování práce byly autorkou akceptovány a byla provedena náprava. Stylistické nepřesnosti však v některých pasážích nadále přetrvávají. Příklady (citace z práce):

str. 16 - "Pokud znečišťovatel nesplní podmínky těchto nástrojů, je vystaven administrativním, občansko-právním či trestním sankcím (Ritschelová, 2004)."

str. 16 - "Základní funkcí těchto nástrojů je prevence ochrany životního prostředí, a to včasným zabráněním negativním dopadům lidské aktivity v podobě neudělení povolení či souhlasu."

str. 26 - "Sazba zůstává za celých 10 let stejná, a proto lze konstatovat, že v případě zvýšení sazby daného poplatku se množství odebírané vody sníží. Nelze tedy jednoznačně označit poplatek za odebrané množství vody za účinný."

str. 51 - "Část ekonomických nástrojů ochrany životního prostředí nebyla kvůli dostupnosti dat možná zanalyzovat. Několik poplatků bylo vyhodnoceno jako neúčinné v ochraně životního prostředí, protože zkoumaná data nepřispívala ke zlepšení kvality životního prostředí např. poplatků za uložení odpadů."

str. 52 - "Práce byla pro autorku prospěšná v rozšíření povědomí o ekonomických nástrojích ochrany životního prostředí obecně či jak účinně ekonomické nástroje ochrany životního prostředí přispívají k ochraně životního prostředí v České republice."

U kontroly plagiátorství byla zaznamenána podobnost práce s dalšími texty. Jedním je dříve předložená verze kvalifikační práce autorky. U dalších zdrojů předpokládám citace ze stejných či obdobných původních zdrojů využívaných i jinými autory jako vstupní materiál pro zpracování daného tématu. Z tohoto důvodu uvádím v tomto bodě "Posouzeno".

U předkládané kvalifikační práce jsem dlouze zvažovala hodnocení stupni "velmi dobře" a "dobře". Po zvážení obsahové i formální stránky zpracování hodnoceného textu jsem se přiklonila ke klasifikaci stupněm "dobře".

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1) Je závěr uvedený v následujícím textu jediný možný?

"V případě zvýšení poplatku za uložení odpadů lze předpokládat snížení množství uložených odpadů." (str. 30)

2) Vysvětlete, prosím, jak je myšlen následující text:

"Tabulka č. 4 zachycuje v posledních 5 letech stoupající hodnoty vybraných poplatků za vypouštění odpadních vod do vod povrchových. Naopak množství odpadních vod vypuštěných do vod povrchových se každým rokem snižuje. Lze tedy konstatovat, že čím vyšší jsou poplatky, tím nižší je množství odpadních vod vypuštěných do vod povrchových. Sazba tohoto poplatku zůstává za celých 10 let zkoumaného období nezměněna." (str. 27)

V Plzni, dne 18. 1. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.