

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Bc. Eliška Nesnídalová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management / KMO
Téma diplomové práce: Návrh optimalizace procesu onboardingu ve vybraném podniku

Hodnotitel – oponent: Ing. Michal Mičík, Ph.D.
Podnik – firma: KMO FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

V předložené práci se studentka zabývá adaptací zaměstnanců. Cíl práce je uveden v jejím úvodu. Diplomantka systematicky zpracovává rešerši k danému tématu; postupuje logicky od definice onboardingu (jeho cílů, oblastí, stabilizačních procesů apod.), následuje kapitolou věnovaná programu onboardingu. Poslední teoretickou kapitolou přes shrnutí teoretické části práce jsou metody vzdělávání v zaměstnání. Tato část práce je psána výborně, autorka správně člení text a využívá množství zdrojů, které tvoří kompaktní základ práce. Jedinou výtkou této části je nevhodné autočino psaní v 1. os. mn. č. Tento styl vyjadřování budí zdání autorství více osob.

Kapitolou 5 začíná praktická část práce. Je zde popsán a charakterizován vybraný podnik, a to z různých pohledů - historie, finanční situace, vize, hodnoty, struktura, výroba apod. V kapitole 6 je popsán proces onboardingu ve zvolené firmě. K tomuto měl být proveden metodický úvod, kde by studentka představila výzkumný problém, cíl a otázku a následně by alespoň nastínila výběr zvolených metod + představila téma plánovaného rozhovoru a cíl daného pozorování. V kapitole 7 je představeno výzkumné šetření. Zde již diplomantka formuluje výzkumnou otázku, ze které vychází čtyři dílčí výzkumné otázky. Jelikož se jedná o kvantitativní šetření, měly být zcela jistě pro každou DVO formulovány tvrzení/hypotézy, neboť to jsou



právě tvrzení/hypotézy, které řídí dotazník. Pro dotazník byla provedena pilotáž, nicméně studentka neuvádí, kolik respondentů se pilotáže zúčastnilo. Šetření bylo velmi dobře naplánováno, jak lze vyčíst z práce (QR kódy, informace zaměstnancům, počítačová místnost, dárkový balíček). V rámci strukturovaného dotazníkového šetření je nevhodnější použití uzavřených otázek. Polouzavřené a otevřené otázky víceméně negují jeho hlavní výhody. Pro získání odpovědí na jiné než uzavřené otázky je vhodné použít nějakou z metod kvalitativního výzkumu (a v rámci práce by tak lepší možností bylo využít strategie smíšeného výzkumu). K dotazníku - v otázce 3 je struktura odpovědí mírně jiná než než v otázkách se stejnými odpověďmi (2, 4, 5, 6, 7). Dotazník mohl být výrazně lépe větven přes jednoduchou filtrační otázku "Byl/a jste v tréninkovém centru?" - otázky by se pak zobrazovaly jen relevantním respondentům. Na otázku 12 by byly vhodnější škálové odpovědi. Jinak je dotazník sestaven celkem logicky, snad jen národnosti mohly být v poslední otázce vypsány všechny - předpokládám, že diplomantka měla přístup k údajům týkající se pracovníků. Vyhodnocení dat je provedeno pouze na bázi deskriptivní statistiky. Ta je logická u demografických údajů, nicméně nedostatečná pro hledání jakýchkoliv vztahů mezi daty. Tato část je tak zcela popisná bez náznaku hledání jakékoliv souvislosti mezi daty - přitom DVO4 si přímo říká o to, aby byl analyzován vztah mezi procesem onboardingu a začleněním. Autorka má dokonce k testování daného vztahu sebraná data, která ale pouze popisuje formou průměrů a směrodatných odchylek. Autorka pracuje se záměrným vzorkem respondentů, v práci mi chybí uvedení limitací. To, že dotazník vyplnilo 37 % (267) respondentů ze základního souboru neznámá, že výsledky průzkumu jsou validní. Studentka měla být při formulaci závěrů daleko opatrnější. To, že na základě 37 % zaměstnanců neobjevila "zásadní nedostatky" neznámá, že nedostatky neexistují (co zbývající 63 % zaměstnanců?). Autorčím návrhem je návrh dokumentu týkající se onboardingu ve firmě. Tento návrh je velmi logický a myslím, že pro firmu i přínosný. V praktické části mám výhrady k popisu obrázků, kdy je studentka místy označuje jako "grafy". Dle metodické příručky by se ale tyto objekty měly jmenovat obrázky, tj. např. Obr. X: Graf rozložení výrobních...

Celkově má práce výbornou rešeršní část. V práci chybí alespoň náznak metodiky k provedení rozhovoru a pozorování. Práce s daty je velmi omezená, studentka použila k jejich zpracování pouze popisnou statistiku. V práci chybí jasné limity provedení šetření. Práce vykazuje některé formální a jazykové nedostatky. Cíl byl dle mého názoru ve větší míře splněn, výsledky pro firmu určitě budou přínosné. I samotný návrh zní logicky. Celkově hodnotím práci jako velmi dobrou.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Kolik respondentů bylo využito v rámci pilotáže?

Jaké byly limitace vašeho zkoumání? Dají se výsledky zobecnit na celou firmu tak, jak jste to udělala?