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**I.**

**Téma práce**

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila „Eutanazie z pohledu základních lidských práv“. Téma hodnotím jako subjektivně zvolené, silně diskutované, ať už v rovině politické, právní či etické širokou veřejností. Téma je to společensky opakovaně ve vlnách zvedané, ovšem nenabízí žádné zcela jednoznačné řešení. I z těchto důvodů je téma vhodné k detailnímu rozpracování. Komparativní pohled na téma je proto zcela na nezbytné a v práci je relativně dobře zastoupen.

**II.**

**Obsah diplomové práce**

Diplomantka svoji práci člení na úvod, čtyři kapitoly dále členěné na jednotlivé podkapitoly, a závěr. Práce rovněž obsahuje seznam použité literatury a shrnutí v anglickém jazyce.

V úvodu diplomantka představuje téma své práce, popisuje, čím se bude v práci zejména zabývat a stanoví si otázky, které by chtěla zpracováním své práce zodpovědět. V první kapitole se diplomantka věnuje teoretickému vymezení forem ukončení života a základním lidským právům, se kterými mohou být v kolizi. Druhá kapitola obsahuje revizi současné právní úpravy v ČR z pohledu práva ústavního, práva trestního se zaměřením na možnost přidání privilegované skutkové podstaty trestného činu do trestního zákoníku a práva občanského v souvislosti se zákonem o zdravotních službách a etickými kodexy lékařů a pacientů. Ve třetí kapitole se pak diplomantka zabývá dřívějšími snahami o legalizaci eutanazie v ČR, kde rovněž zmiňuje návrhy zákonů a důvody jejich nepřijetí. Čtvrtá kapitola rozebírá vývoj a právní úpravu legalizace ve státech, kde je eutanázie nebo asistovaná sebevražda legální. V závěru pak shrnuje svoji práci a vyvozuje závěry, ke kterým zpracováním tématu došla. Nechybí zde ani vlastní názory diplomantky na problematiku (ne vždy však zcela srozumitelně argumentované) a závěry diplomantky, ke kterým při zpracovávání své diplomové práce a vyhodnocování poznatků v práci obsažených došla.

**III.**

**Úroveň zpracování diplomové práce**

Diplomová práce, kterou diplomantka předložila, v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, je sepsaná v rozsahu 73 stran vlastního textu, a obsahuje kromě úvodu, závěru a obsahových kapitol, rovněž i shrnutí v anglickém jazyce a seznam použitých zdrojů. Diplomantka při zpracování práce vycházela z množství zdrojů, zejména z české a zahraniční odborné literatury, judikatury, zejm. ESLP, a dále v množství českých i zahraničních internetových zdrojů. Citační technika je na dostatečné úrovni, diplomantka využila celkem 140 poznámek pod čarou. Co se formální a gramatické stránky týče, je práce celkem zdařilá, bez zjevných a zbytečných chyb, byť některé věty nejsou zcela srozumitelné (např. str. 56 „*Ve srovnání s Lucemburskem, to naopak přijalo novelu, která dedikuje, při splnění všech podmínek, že osoba zemřela přirozenou smrtí*.“)

Diplomantka pracuje nejen s dostupnou českou a zahraniční literaturou, s platnými právními předpisy a relevantní judikaturou, ale i s návrhem norem, které se věcně jejího tématu týkají, tedy odkazovala na sněmovní tisky, diskuse kolem legislativních návrhů a celkově na možnosti právní úpravy *de lege ferenda*. Tím prokázala schopnost pracovat velice kvalitně s právními zdroji.

Celkově je práce věcně velmi zajímavá, obsahově kontroverzní, čtivá, v mnohém ne zcela kritická, která opomíjí např. úpravu v USA.

Diplomová práce vykazuje shodu ve výši 5 % dle srovnání Theses.

**IV.**

**Klasifikace práce**

Vzhledem ke shora uvedenému hodnocení tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě, a s výhradou změny hodnocení dle průběhu ústní obhajoby navrhuji ohodnocení diplomové práce stupněm **velmi dobře.**

**V.**

**Okruhy otázek k ústní obhajobě**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomant zodpověděla tyto okruhy otázek:

1. K tvrzení diplomantky na str. 49 práce: „*Podle názoru vlády není ani šťastné kombinovat v zákoně úpravu paliativní péče a eutanazie, protože jejich účel je odlišný. S tím tvrzením úplně nesouhlasím. Myslím si, že naopak tyto dva instituty jdou ruku v ruce a eutanazie by mohla sloužit jako doplnění, kdy ani kvalitní poskytnutí paliativní péče není pro člověka dostatečná“,* žádám, aby vysvětlila na konkrétních ustanoveních zákona o zdravotních službách či jednotlivých návrzích zákona, jak by legislativně řešila vládou vytýkanou dvojkolejnost úpravy paliativní péči, pokud byl navrhován nový zákon o paliativní péči a euthanasii?
2. Ve většině zemí je eutanazie nezákonná. Jako první ji legalizovalo v roce 2002 Nizozemsko. Lze tvrdit s ohledem na to, že většina zemí EU či Rady Evropy nemá tuto úpravu zavedenu, že nedošlo k nastolení stavu, kdy většina takovou úpravu má, a proto je legitimní její úpravu požadovat i v ČR?
3. Jaká jsou rizika tzv. sebevražedné turistiky v případě její úpravy v ČR?

V Plzni dne 5. 5. 2023

**doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**
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