

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Victoria Němcová
Název diplomové práce: Nejlepší zájem dítěte v judikatuře
Ústavního soudu České republiky
Vedoucí: JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.

I.

Diplomantka předložila k obhajobě diplomovou práci s tématem *Nejlepší zájem dítěte v judikatuře Ústavního soudu České republiky*. Jedná se o velmi aktuální a zajímavé téma diplomové práce, které se zaslouží pozornost ze strany právní vědy

II.

Pokud jde o samou strukturu diplomové práce.

V **úvodu** diplomové práce kandidátka zdůvodňuje výběr tématu diplomové práce, jakož i představuje téma své diplomové práce. Výtku lze směřovat k použitému budoucímu času, který se spíše hodí do závěru diplomové práce.

První kapitola diplomové práce je nazvána Zásada nejlepšího zájmu dítěte, přičemž je nutno namítnout, že název této kapitoly neodpovídá schválenému zadání diplomové práce. Jedná se o úvodní kapitolu diplomové práce, která je věnována právě tématu diplomové práce, kterou je nejlepší zájem dítěte.

Poněkud diskutabilní a bez uvedení zdroje tohoto závěru je následující vyjádření diplomantky: *Z pohledu ženy, které bylo přisouzeno společností určité sociální zařazení je pak pro mě zcela pochopitelné, že rozhodování soudů ve věcech dítěte je ještě stále v rovině upřednostnění ženských práv před právy muže, neboť určitá část společnosti není schopna akceptovat neutrální pohled na výchovu oběma rodiči ve stejné míře.*

Z hlediska vyčerpání tématu ve smyslu požadavků na diplomovou práci je tato kapitola zpracována kvalitně a dostatečně. Kapitole by prospěly však kratší a přehlednější odstavce.

Druhá kapitola diplomové práce je nazvána *Rozhodování soudů o věcech dítěte*. V této kapitole diplomantka vhodným způsobem popisuje podústavní (zákonnou) úpravu, a to ve vazbě na úpravu ústavní. Velmi vhodně rovněž popisuje problematiku zjišťování názoru dítěte v soudním řízení, předběžných opatření a před Ústavním soudem, byť by problematika předběžných opatření či řízení před Ústavním soudem mohla být popsána podrobněji. Poněkud nadbytečně působí výčet řízení na str. 31 až 32. Dále, podmínkou přípustnosti ústavní stížnosti dle ust. § 72 ZÚS jsou spíše procesní prostředky ochrany než „obraný“.¹

Třetí kapitola je věnována kazuistice, diplomatka tedy rozbírá vybraná rozhodnutí Ústavního soudu, přičemž tato kapitola je zařazena velmi vhodně do diplomové práce, byť by mohla být ukončena určitým shrnutím vybraných rozhodnutí, které není ani v **závěru** práce, kde diplomantka ve stručnosti shrnuje závěry, ke kterým došla ve své práci.

III.

K citační normě lze na několika místech namítnout, že kandidátka necituje konkrétní stranu díla, které použila a to např. citace č. 1 až 4, č. 6, či chybí tečka na konci citace a to např. citace č. 33.

Na několika místech jsou překlepy (např. str. 36 „slnění“).

Diplomantka svoji diplomovou práci s vedoucím práce průběžně konzultovala.

¹ Dle dikce ust. § 72 odst. 1 ZÚS: *Ústavní stížnost je nepřipustná, jestliže stěžovatel nevyčerpal všechny procesní prostředky, které mu zákon k ochraně jeho práva poskytuje (§ 72 odst. 3); to platí i pro mimořádný opravný prostředek, který orgán, jenž o něm rozhoduje, může odmítnout jako nepřipustný z důvodů závisejících na jeho uvážení (§ 72 odst. 4).*

Závěrem nutno uvést, že v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) vykazuje práce shodu ve 5%, nejedná se však o plagiát.

IV.

S ohledem na výše uvedené tedy **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě, přičemž s výhradou kvality obhajoby samé navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře**, nebo **výborně**, a to v případě vysoké kvality obhajoby samé.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k zásadě nejlepšího zájmu dítěte a možné použití této zásady při rozhodování o vazbě jeho rodiče.
2. Vyjádřete k zásadě nejlepšího zájmu dítěte při rozhodování o pěstounské péči.

**JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.,
vedoucí diplomové práce**