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**I.**

**Téma práce**

Diplomantka si pro zpracování kvalifikační práce zvolila téma *Nejlepší zájem dítěte v judikatuře Ústavního soudu České republiky.* Jedná se o téma aktuální, které je významně a hojně řešeno jak soudy obecnými, tak Ústavním soudem ČR.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Diplomantka předložila práci o rozsahu 76 stran, kterou rozdělila na tři kapitoly, 1. Zásada nejlepšího zájmu dítěte, kde autorka podrobně tento pojem rozebírá a věcně odkazuje i na související pojmy. 2. Rozhodování soudů ve věcech dítěte, kdy autorka neopomíjí ani rozhodování ve věcech předběžných opatření. 3. Vybraná rozhodnutí Ústavního soudu ČR, kdy v této kapitole autorka provedla rozbor vybraných rozhodnutí Ústavního soudu a k těmto pak uvedla závěry, které z těchto rozhodnutí vyplývají.

Stran předložené práce mám následující připomínky:

K tvrzení diplomantky na str. 6: *„V naší společnosti jsou to především ženy, jež pečují o  
děti. Z pohledu ženy, které bylo přisouzeno společností určité sociální zařazení je pak  
pro mě zcela pochopitelné, že rozhodování soudů ve věcech dítěte je ještě stále v rovině  
upřednostnění ženských práv před právy muže, neboť určitá část společnosti není  
schopna akceptovat neutrální pohled na výchovu oběma rodiči ve stejné míře.“* – Není zřejmé, odkud diplomantka čerpala, přičemž oponentka se s vysloveným závěrem neztotožňuje.

Na str. 12 se diplomantka zabývá nejlepším zájmem dítěte ve vztahu k vedenému trestnímu řízení otce, opomíjí však skutečnost případného nedbalostního jednání či specifických situací například v kontextu rozhodnutí ÚS II. ÚS 2027/17.

Na str. 26 diplomantka uvádí: *„V rámci procesních záruk vyplývajících z práva dítěte na zohlednění jeho nejlepšího zájmu je nezbytné zmínit též požadavek na právní zastoupení, ...“* - Domnívám se, že myšleno bylo zastoupení dítěte, nikoliv však právní, běžné je zastoupení kolizním opatrovníkem, jehož funkci vykonává zpravidla, nikoliv však pouze OSPOD, což následně pak diplomantka více rozvádí na str. 30.

Diplomantka na str. 27 uvádí: „*Požadavek náležitého odůvodnění rozhodnutí je problematicky naplňován zejména v rámci tzv. rychlých předběžných opatření, tj. předběžných opatření v rámci § 452 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když k tomuto se vyjadřoval i Ústavní soud ČR.*“ – Toto by si zasluhovalo podrobnější rozvedení, co tím vlastně měla autorka na mysli.

Vyjmenovávání obsahu institutů učebnicovým způsobem na např. na str. 28 a 30, 33 není pro tento typ práce vhodné.

Na straně 34 diplomantka uvádí: „*Soud rozhoduje bezodkladně, když tím zákonodárce rozumí 24 hodin od zahájení řízení.“* – Toto není správné, soud rozhoduje bezodkladně a pouze v případě, že rozhodne po uplynutí 24 hodin od zahájení řízení, uvede v odůvodnění rozhodnutí skutečnosti, pro které nebylo možné rozhodnout dříve. Nic z toho **neznamená**, že „bezodkladně = 24 hodin.“

Co se týká podkapitoly 2.2 a 2.3 obě jsou až příliš stručné a mohly být výrazně rozsáhlejší, když už je diplomantka považovala za vhodné do práce zařadit.

I přes shora uvedené připomínky je zřejmé, že autorka téma nepodcenila, věnovala mu náležitou pozornost a zcela vhodným způsobem jej zpracovala, a to způsobem čtivým a na potřebné odborné úrovni. Své poznatky a závěry podložila a argumentačně vyhodnotila, pracovala s dostatečným množstvím odborné literatury i judikatury, což se ve zpracování práce velmi pozitivně projevilo. K tomu tedy jen poznamenávám, že přínosem pro práci by bylo zahrnutí do použité literatury i publikace: Trávníček, M. Střídavá péče. 1. vydání. Praha: C. H. Beck. 2015. Taktéž lze pozitivně hodnotit uvedení analýzy ČSÚ v pozn. 35 (mohlo být klidně uvedeno v textu). Diplomantka také na str. 30 zcela vhodně a úplně rozebírá problematiku zjištění názoru dítěte, což lze taktéž rozhodně ocenit a kvitovat. V kapitole 3. pak diplomantka jednoznačně prokázala, že je schopna analyzovat jak právní úpravu, tak i judikaturu, prokázala také, že s právními zdroji dokáže pracovat a dále v jejich kontextu vyslovovat právní závěry.

Je jen škoda, že autorka nevyslovila úvahy *de lege ferenda*, které by v této práci nebyly rozhodně od věci.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Mám za to, že práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce, je psána jak odborným jazykem, tak zároveň i čtivým způsobem.

Práce by si zasloužila ještě jednu korekturu, neboť obsahuje překlepy, např.

* str. 10 – formalizmus – formalismus
* str. 11 – shora druhá věta – „…zájmu, přičemž náležitým způsobem vyšel ze svých dříve přijatých závěrů a definic …“ – psáno menším písmem (zřejmě způsobeno kopírováním textu)
* str. 12 automatiky – automaticky
* str. 13 ve vtahu - ve vztahu
* str. 15 – „…..(byť s ohledem na možný vzájemný konflikt rodičů se může zdát této požadavek v určitém čase téměř nemožným) …“ - tento  
  pozn. 38 - práva zvláštního zpravodaje OSN pro právo na zdraví – zpráva
* str. 24 a 26, 33 chybí odražení odstavce či je jiné než u ostatních odstavců
* str. 25, 29, 30, 66 – odlišná barva písma – (zřejmě způsobeno kopírováním textu)
* str. 26 - (typicky rodiče dítěte)m – (typicky rodičem dítěte); vtahujícím – vztahujícím
* str. 28 - jímž rodičovská odpovědnost – zjevně chybí „je“

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a podle výsledku obhajoby navrhuji, hodnocení známkou „**1-2**“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Stran nejlepšího zájmu dítěte, nechť autorka při obhajobě vyjádří úvahu či úvahy de *constitutione ferenda,* týkající se případného zkvalitnění posuzování nejlepšího zájmu dítěte při rozhodování obecných soudů.
2. Jakým způsobem je soudy zohledňován nejlepší zájem dítěte při rozhodování o významných záležitostech dítěte, resp. z čeho soudy při tomto rozhodování vycházejí?
3. Jak by mohl být v kontextu testu proporcionality a rozhodovací činnost Ústavního soudu posouzen nejlepší zájem dítěte oproti špatné komunikaci rodičů při rozhodování soudu o střídavé péči?

V Plzni dne 21. 4. 2023

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.