

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Martin Slovák
Název diplomové práce: Podmínky ústavně konformního uvalení a prodlužování trvání vazby
Vedoucí: JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.

I.

Kandidát předložil k obhajobě diplomovou práci s (individuálně zvoleným) tématem *Podmínky ústavně konformního uvalení a prodlužování trvání vazby*. Z hlediska volby samotného tématu lze konstatovat, že jde o tematiku velmi zajímavou, aktuální (zejm. s ohledem na připravovanou rekodifikaci trestního práva procesního) a současně interdisciplinární, tedy, výběr tématu práce lze nanejvýše kvitovat.

Interdisciplinární témata diplomových prací samozřejmě mají svá úskalí především v tom, že je nutné udržet hranici v rámci oborů práva (zde práva trestního a práva ústavního), resp. v tomto případě ve prospěch práva ústavního s ohledem na název práce, jakož i katedru, kterou pro svoji obhajobu kandidát zvolil. Z pozice vedoucího diplomové práce je nutné tedy konstatovat, že diplomant v tomto směru nevybočil z výše nastíněného, z čehož se vedoucí práce vždy těší.

II.

Pokud jde o samou strukturu diplomové práce. V **úvodu** své diplomové práce diplomant představuje téma své diplomové práce, důvod výběru tématu práce, stanovuje její cíl, použité vědecké metody a přesněji vymezuje své téma s ohledem na název své diplomové práce, čímž prokázal znalost tématu v tom smyslu, že je diplomantovi známo a tedy nepřehlédl, že kromě vazby ve smyslu trestního řádu, spadají pod garanci čl. 8 Listiny i např. tzv. *průvozní vazba* ve smyslu ust. § 143 a 144 ZMJS. V úvodu práce diplomant taktéž nastiňuje obsah své diplomové práce. Pokud jde o náležitosti úvodu diplomové práce, úvod diplomové práce diplomanta splňuje veškeré náležitosti úvodu diplomové práce.

První kapitola diplomové práce je nazvána *Ústavněprávní garance osobní svobody a podmínky vazby*. Tuto kapitolu diplomant věnuje především, jak je z názvu patrné, ústavněprávním garancím osobní svobody, tedy na úrovni ústavního pořádku. Diplomant se na několika místech uchyluje k terminologické nepřesnosti, když označuje osobní svobodu izolovaně za právo (tedy nepoužívá-li celé sousloví *právo na osobní svobodu*, které standardně používá i Ústavní soud ČR a to např. dle nálezu sp. zn. I. ÚS 2987/22, ze dne 8. 12. 2022), byť je z celé kapitoly zjevné, že jde pouze toliko o nepřesné vyjádření (nikoliv tedy věcná chyba), zvláště když je diplomantem zdůrazněn především *status negativus* této svobody. Ústavněprávní garance poté diplomant vhodně vysvětluje v kontextu zákonné úpravy (konkrétně k zadržení a vazbě). V poslední části první kapitoly se diplomant věnuje vazbě a podmínkám ústavně konformního uvalení vazby v přípravném řízení.

Druhá kapitola je nazvána *Náležitosti odůvodnění vazebního rozhodnutí v ústavněprávních souvislostech*. Tato navazuje na předchozí kapitolu práce a věnuje se tedy především náležitostem a nárokům odůvodnění vazebního rozhodnutí, což v právní praxi bývá častá vada těchto rozhodnutí. Diplomant se v této kapitole problematice věnuje velmi podrobně a souvisle, přičemž se opírá ve svých závěrech nejen o odbornou literaturu, ale i o aktuální judikaturu, a to v kontextu jednotlivých vazebních důvodů dle trestního řádu.

Třetí kapitola nese název *Ústavní limity prodlužování trvání vazby*. Tato třetí kapitola navazuje na předchozí dvě kapitoly. Diplomant se věnuje zákonné maximální přípustné délce trvání vazby, přičemž se kriticky staví k maximální možné délce trvání vazby, tedy vazbě trvajícím až čtyři léta. V této kapitole taktéž rozebírá zásadní ústavněprávní doktrínu, a to *doktrínu zesílených důvodů vazby*, přičemž v tomto kontextu rovněž nepřehlédl ani zásadní recentní judikatury Ústavního soudu, a to např. již zmíněný nález sp. zn. I. ÚS 2987/22, ze dne 8. 12. 2022.

Čtvrtá kapitola diplomové práce je věnována problematice přezkumu vazebního rozhodnutí, tedy především opravného prostředku proti rozhodnutí (usnesení) soudu o uvalení či prodloužení trvání vazby, resp. ponechání ve vazbě. Diplomant se rovněž věnuje problematice podání ústavní stížnosti proti rozhodnutím stížnostních soudů ve vazebních věcech, přičemž rovněž akcentuje stále v zásadě aktuální otázku počátku

běhu lhůty pro podání stížnosti v trestním řízení při rozhodování o osobní svobodě jednotlivce a správně dochází k závěru, že rozhoduje-li obecný soud o osobní svobodě jednotlivce (kromě vazby i o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, přeměně alternativních trestů v nepodmíněný trest odnětí svobody a rozhodnutí o výkonu původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody nebo meritum věci jakým je zamítnutí návrhu na povolení obnovy řízení) je nutné počátek běhu lhůty pro podání stížnosti proti předmětnému usnesení odvíjet až od doručení jeho opisu a to např. dle nález Ústavního soudu ČR (citovaného kandidátem) se sp. zn. I. ÚS 47/22 ze dne 08.03.2022.

V **závěru** diplomové práce shrnuje diplomant závěry, ke kterým dospěl v posuzované diplomové práci, přičemž se vyjadřuje též k úvahám *de lege ferenda*, což je vzhledem k připravované rekonstrukci trestního práva procesního mimořádně přínosné.

III.

Z hlediska formálních náležitostí je třeba konstatovat, že diplomant důsledně dodržuje citační normu.¹ Určitým, však zcela marginálním, nedostatkem je jiný typ písma v obsahu své diplomové práce a v číslování stran diplomové práce, než vyžaduje příslušná vyhláška děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce dle čl. VI, odst. 4.

Jako vedoucí práce musím dále konstatovat, že diplomant průběžně konzultoval svoji diplomovou práci. Dále je nutno uvést, že v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) vykazuje práce shodu ve 8%, nejedná se však o plagiát.

Diplomant použil široké penzum zdrojů, přičemž počet citací dosahuje 219 citací v textu práce. Je tedy prokázána schopnost diplomant pracovat s odbornou literaturou i judikaturou. Práce je velmi čtivá a obsahuje minimum překlepů či gramatických chyb.

¹ Výjimkou jest například překlep v cit č. 9, kdy jméno jedné ze spoluautorek je J. Reschová, nikoliv J. Reschlová, případně mezera před citacemi č. 3, 5, 18 či 89; dále citace č. 40, která by měla následovat až za čárkou. Citační normě zcela důsledně neodpovídá rovněž citace č. 176.

Z textu práce je patrné, že otázky trestního práva ve spojení (a zřejmě i samostatně) s právem ústavním je *prima vista* výsostným zájem diplomanta. Z hlediska kvality zpracovaná diplomová práce po stránce formální i vědecké práce svojí kvalitou přesahuje nároky kladené na tento typ práce (diplomová práce), kvalitou dosahuje nárokům prací vyššího řádu, k jejichž zpracování v budoucnu vedoucí práce kandidáta tímto vybízí.

IV.

S ohledem na výše uvedené tedy **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě, přičemž, s výhradou průběhu obhajoby samé, navrhuji ohodnocení známkou **výborně**.

Otázky k obhajobě:

1. Srovnajte z ústavněprávního hlediska nároky na odůvodnění rozhodnutí o vazbě s ostatními rozhodnutími týkající se osobní svobody v rámci trestního práva, zejména s rozhodnutím o podmíněném propuštění.
2. Jaké nedostatky diplomant shledává u současné zákonné úpravy formálního a materiálního vazebního práva v ústavněprávním kontextu?

JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.,
vedoucí diplomové práce