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**I.**

**Téma práce**

Diplomant hned v úvodu práce vytyčil její cíl, kterým je „podrobněji vymezit procesní postup při uvalení a prodlužování trvání vazby, a to v kontextu garancí základních práv a svobod plynoucích z ústavního pořádku, podrobněji se zaměřit na dílčí a lidskoprávně problematické části vazebního řízení, kriticky se vyjádřit k vybraným procesním postupům obecných soudů, jakož i představit dílčí návrhy *de lege ferenda* u jednotlivých částí řízení.“ Práce tedy dle vymezení diplomanta má pojednávat o základních typech vazby v trestním řízení. Zároveň pak diplomant zcela logicky zdůvodnil, proč se nebude věnovat problematice celého vazebního řízení, proč se zaměří na otázky, které považuje za významné, ačkoliv je si vědom, že právní úprava zakotvuje i jiné druhy vazeb, na které se taktéž vztahují garance plynoucí z ústavně zaručeného práva na osobní svobodu. Tyto cíle pak diplomant vytyčil s vědomím, že pokud by měl obsáhnout veškeré druhy vazeb dle pozitivněprávních předpisů v kontextu ústavněkonformního procesního postupu, pak by se s ohledem na předpokládaný rozsah této práce musel jednotlivým řízením u jednotlivých vazebních důvodů věnovat pouze velmi okrajově.

V nedávné době bylo toto téma v několika případech předmětem rozhodování Ústavního soudu a lze jej považovat za zcela aktuální

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Rozsah práce činí 56 stran včetně úvodu a závěru. Práce je členěna na úvod, dále 4 hlavní kapitoly a závěr. Kapitoly pak diplomant rozdělil následovně 1. Ústavněprávní garance osobní svobody a podmínky vazby, 2. Náležitosti odůvodnění vazebního rozhodnutí v ústavněprávních souvislostech, 3. Ústavní limity prodlužování trvání vazby a 4. Přezkum vazebního rozhodnutí. Tyto hlavní kapitoly jsou dále členěny na podkapitoly. Členění je zcela přiléhavé tématu práce a nelze mu nic vytknout.

Co se týká obsahu práce, diplomant v práci zmiňuje i zajišťovací instituty, avšak u institutu zadržení nutno uvést, že v situaci, kdy hovoří o době 24 hodin pro soud, jedná se o terminologickou nepřesnost, neboť v daném případě se jedná o lhůtu, nikoliv o dobu zajišťovacího institutu, o které hovoří výše (viz. str. 14, druhý odstavec).

Na str. 20 práce diplomant uvádí: „*Opodstatněnost podezření ze spáchání trestného činu, pro který bylo trestní stíhání zahájeno, musí soud náležitě přezkoumat, a to zejména ve fázi přípravného řízení, neboť v této fázi řízení soud nemá žádné pravomoci ve vztahu k důvodnosti trestního stíhání, a to s ohledem na dominující postavení státního zástupce.*“ K tomu je nutno uvést, že tvrzení ve větě (a to i ve větě této předcházející) se vzájemně vylučují, jelikož buď musí soud náležitě přezkoumat, nebo nemá žádné pravomoci ve vztahu k důvodnost trestního stíhání. Dle názoru oponentky se však jedná o pouhou neobratnost ve vyjádření názoru diplomanta.

V závěru str. 21 pak diplomant odkazuje na sdělení obsahu návrhu na vzetí do vazby obviněnému, opomíjí však možnost přednesu návrhu státním zástupcem.

Kladně lze hodnotit úvahy *de lege ferenda* vyslovené autorem v práci. Konkrétně lze vyzdvihnout úvahu na str. 23, pojednávající o nutnosti ustanovení obhájce již pro samotné vazební zasedání. Autor velmi podrobně a logicky tento svůj názor v práci rozvíjí naprosto relevantní argumentací.

Na str. 25 práce pak autor odkazuje na zákonné požadavky na odůvodnění rozhodnutí o vzetí do vazby, přejímá znění zákona, avšak nutno podotknout, že skutečnosti ve vazebním zasedání při rozhodování o vzetí do vazby zpravidla nebudou prokázány, ale zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že jsou naplněny důvody vzetí do vazby. Opět se jedná o pouhou formulační nepřesnost ze strany diplomanta.

I přes shora uvedené je nutné práci hodnotit jako velmi zdařilou na velmi vysoké úrovni jazykové i odborné. O odbornosti a znalosti tématu svědčí i to, že poznámkový aparát obsahuje 219 poznámek. Autor pracoval se značným množstvím monografií, dále i s časopiseckou literaturou a se značným množstvím významné judikatury, o čemž svědčí i seznam použité literatury a judikatury.

Cíl, který si diplomant v úvodu práce vytyčil, nepochybně naplnil. Práce je aktuální a skutečně podává přehledně a uceleně téma vazby v ústavně právním kontextu a přínosnost práce ještě podtrhují úvahy *de lege ferenda* diplomantem v práci vyslovené a bohatě a kvalifikovaně odůvodněné.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Práce je psána velmi čtivým způsobem a zároveň na vysoké odborné úrovni, která svědčí o znalosti tématu diplomanta. Jistým úskalím tématu je udržet jej v ústavněprávní úrovni a nesklouznout na úroveň trestně právní. Diplomant však byl schopen na odborné úrovni práci sepsat v oboru ústavního práva, přičemž části, týkající se konkrétních trestněprávních institutů uváděl pouze pro doplnění, dokreslení a učinění komplexního rozboru daného tématu.

Co se týká formální úrovně práce, diplomant jednoznačně dodržel předepsané náležitosti práce. Práce obsahuje minimální množství překlepů (např. str. 2 „obecným soudům“ namísto obecných soudů, str. 15 „počítáný“ namísto počítání, str. 30 „binaco šek – chybí uvozovky, str. 39 v posledním odstavci je jiné řádkování nebo str. 47 „zbarvení“ namísto zbavení), jejichž význam je zcela zanedbatelný k celkovému obsahu a hodnocení práce.

**IV.**

**Klasifikace práce**

Práce svou kvalitou značným způsobem přesahuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak rozsahem a hloubkou, resp. vyčerpáním tématu, rozvržením a stylizací tématu, využitím dostupné literatury i judikatury, tak i samotným projevem diplomanta, z toho důvodu **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a navrhuji, aby při obhajobě byla hodnocena známkou „**výborně**“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak vnímá diplomant limity zásady presumpce neviny k samotnému rozhodování o vazbě?
2. Jsou ústavněprávní limity pro vazbu totožné i pro vykonávací řízení a je možné vůbec o vazbě v souvislosti s vykonávacím řízením, tedy v souvislosti s osobou již pravomocně uznanou vinnou hovořit?

V Plzni dne 11. 4. 2023

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.