

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: Filip Hůla

Název diplomové práce: Ústavní limity zásahů do osobní svobody jednotlivce

Vedoucí: JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.

I.

Diplomant předložil k obhajobě diplomovou práci s tématem *Ústavní limity zásahů do osobní svobody jednotlivce*. Téma diplomové práce je zvoleno velmi vhodně s interdisciplinárním přesahem a současně je velice aktuální (například z důvodu připravované rekodifikace trestního práva procesního). Současně je nutno konstatovat, že tematika diplomové práce je tematikou poměrně širokou a současně složitou.

II.

Pokud jde o samou strukturu diplomové práce. V **úvodu** diplomové práce diplomant představuje téma své diplomové práce, současně nastiňuje strukturu práce, pokud jde o její jednotlivé kapitoly. V závěru své diplomové práce stanovuje diplomant cíl své diplomové práce a částečným způsobem i vědecké metody, které hodlá užít ve své práci. Pokud jde o úvod jako takový, obsahuje jako takový veškeré náležitosti, které by úvod diplomové práce měl obsahovat. Současně je nutné připomenout, že s ohledem na širší tématu danou názvem diplomové práce, diplomant výslovně zúžil okruh otázek, kterým se ve své práci hodlá věnovat, čímž se vyhnul případné námitce neúplnosti zpracování tématu diplomové práce.

Diskutabilní (resp. neúplné) je však tvrzení diplomanta, že osobní svoboda chrání každého jednotlivce před zásahem státu, neboť stát také *musí chránit jednotlivce před porušením základních práv ze strany třetích osob, které nevykonávají veřejnou moc*.¹ V následující větě však jasně konstatuje, že existuje aktivní závazek státu chránit osobní svobodu obecně, jde tedy zřejmě o jistou formulační neobratnost.

¹ KOPA, Martin. Čl. 8 [Právo na osobní svobodu]. In: HUSSEINI, Faisal., BARTOŇ, Michal., KOKEŠ, Marian., KOPA, Martin a kol. *Listina základních práv a svobod*. 1. vydání (1. aktualizace). Praha: C. H. Beck, 2021, marg. č. 10.

První kapitola diplomová práce nese název *Vymezení pojmu osobní svoboda a zbavení osobní svobody*. Tato kapitola je kapitolou úvodní a obecnou. Diplomant velmi správně neopomíná mimo negativní charakter svobody i existenci pozitivního závazku státu. V rámci této kapitoly se též věnuje historickému kontextu pojetí osobní svobody. K historickému pojetí lze uplatnit námitku, že diplomant čerpá především z pramenů učebnicového charakteru (právních), nikoliv z tzv. primárního pramene (zdroje), či eventuelně z monografií filosofického zaměření (vč. filosofie práva). Kapitola by současně mohla být svým rozsahem kratší. V další podkapitole se diplomant věnuje osobní svobodě a jejímu zakotvení v rámci ústavního pořádku. Nepřesný je však závěr diplomanta na str. 22-23 diplomové práce, že *Následně musí dojít nejpozději do 48 hodin k propuštění na svobodu či odevzdání soudu, tj. aby podle platného trestního řádu byla zadržaná osoba fyzicky odevzdána soudu, a to nejpozději do 24 hodin od jejího zadržení, což souvisí s tím, že soudce musí zadržanou osobu v již zmíněné lhůtě od převzetí vyslechnout a rozhodnout o vazbě, nebo ji, jak už bylo shora uvedeno, musí propustit na svobodu*. Především tedy, že zadržaná osoba má být odevzdána soudu do 24h od jejího zadržení, vzhledem k ostatnímu textu² jde zřejmě o nepřesnou formulaci, je však nutné to z pozice vedoucího práce namítnout.

V dalším textu kapitoly se diplomant věnuje pojmu zbavení osobní svobody a právům osob zbavených osobní svobody. Diplomant se však mohl věnovat otázce rozdílu mezi zbavením osobní svobody a omezením osobní svobody, a to s ohledem na výběr tématu diplomové práce.

Druhá kapitola se věnuje zadržení a začtení a navazující **třetí kapitola** se věnuje vazbě. Diplomant věnuje pozornost ústavněprávním zárukám ve smyslu čl. 8 Listiny základních práv a svobod, jakož i samozřejmě její zákonné úpravě, a to především ve smyslu trestního řádu. Pozornost je zaměřena též na judikaturu Ústavního soudu či ESLP, výtku lze v rámci této kapitoly směřovat k širšímu penzu aktuální judikatury (např. I. ÚS 2987/22). V rámci těchto kapitol by z hlediska zdrojů bylo účelné použít též zdrojů z oboru trestního práva procesního.

² Konkrétně závěr diplomanta: „Následně musí dojít nejpozději do 48 hodin k propuštění na svobodu či odevzdání soudu,..."

Čtvrtá kapitola je věnována *Omezení osobní svobody ze zdravotních důvodů*, která je svojí kvalitou taktéž přijatelná, přičemž absentuje zde především několikrátě namítané širší penzum použitých pramenů. Tento nedostatek však diplomant nahrazuje širším zastoupením judikatury.

III.

Pokud jde o vybrané formální námitky k diplomové práci. Citace (výběrem) pod č. 1 je nepřesná, pokud jde o celý název citovaného díla; dále nesprávně citace pod č. 5 a 10 (jedná se kolektivní dílo); nesprávná citace je dále v citaci č. 30 či 137. Literatura je v zásadě přijatelná, nicméně práce by zasloužila její širší zastoupení, zejména více časopisecké či sborníkové literatury, přičemž některé námitky byly již vysloveny výše.

V práci částečně absentují vlastní právní názory diplomanta, současně některé právní závěry jsou poněkud mělké, či se diplomant často uchyluje k popisnosti. Nicméně je však zřejmé, že diplomant na své práci pracoval poctivě, jakož i pravidelně konzultoval svoji práci s vedoucím své diplomové práce.

Závěrem nutno uvést, že v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) vykazuje práce shodu ve 4%, nejedná se tedy o plagiát.

IV.

S ohledem na výše uvedené tedy **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě, přičemž s výhradou kvality obhajoby samé navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře**. V případě vysoce kvalitní obhajoby lze uvažovat i o hodnocení známkou výborně.

Otázky k obhajobě:

1. Je výkon trestu domácího vězení podle § 60 a násl. trestního zákoníku možné považovat podle judikatury ESLP za zbavení, či omezení osobní svobody?
2. Spadají pod záruky čl. 8 Listiny základních práv a svobod typy vazby ve smyslu zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních?

**JUDr. Vladislav Vnenk, Ph.D.,
vedoucí diplomové práce**