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**I.**

**Téma práce**

Diplomant zvolil pro diplomovou práci téma „Ústavní limity zásahů do osobní svobody jednotlivce.“ Hned v úvodu práce diplomant uvádí, že se zabýval právem na osobní svobodu a jeho možnostmi omezení a s ohledem na rozsáhlost tématu se rozhodl věnovat pouze některým možnosti zásahu do osobních svobod jednotlivců, jako je zadržení a zatčení, vazba a omezení osobní svobody jednotlivce ze zdravotních důvodů. Jako cíl práce diplomant vymezil provedení deskripce jednotlivých zbavení osobní svobody jednotlivce se zřetelem na právní úpravu ústavních limitů zásahů do osobní svobody, za použití judikatury ÚS a ESLP. Zároveň uvedl, že se pokusí dojít ke zjištění, „*zda nedochází příliš často k zásahům do osobní svobody jednotlivce, a také zda jsou respektovány a dodržovány stanovené podmínky zákonnosti a zákazu svévole.*“

 Co se tedy týká volby tématu, jedná se o téma interdisciplinární, a to jak s přesahem do trestního, tak ale i do občanského práva. Diplomant výběr konkrétních institutů nikterak nezdůvodnil a nutno pouze poznamenat, že úskalím tohoto tématu může být právě udržení jeho zpracování v oblasti ústavního práva s pouhým doplněním práva trestního a občanského a dále i souvztažnost vybraných institutů.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Rozsah práce činí 78 stran včetně úvodu, závěru a resumé.

Práce obsahuje seznam zkratek, k němuž je možné uvést, že je vhodné uvádět k jednomu pojmu jednu zkratku, aby používání více zkratek pro jeden pojem nepůsobilo v práci zmatečně.

Práce je členěna na úvod, dále 4 hlavní kapitoly a závěr. Kapitoly pak diplomant rozdělil následovně 1. Vymezení pojmu osobní svoboda a zbavení osobní svobody, 2. Zadržení a zatčení, 3. Vazba a 4. Omezení osobní svobody ze zdravotních důvodů. Tyto hlavní kapitoly jsou dále členěny na podkapitoly.

Co se týká členění práce, toto lze označit na přiléhavé vybranému tématu, s ohledem na rozsah práce se jeví nadbytečným rozsáhlý historický exkurz a nutno dále uvést, že samotné téma autor otevírá po rozsáhlém úvodu až na straně 38. I tak se mu práci podařilo napsat čtivým způsobem, s minimálním počtem chyb a překlepů. Co se týká obsahu, autor zejména v kapitole 2, dle názoru oponentky, zabíhá více než je žádoucí do tématu trestního práva, avšak použitím a odkazy na rozhodovací činnost ÚS a ESLP se mu podařilo v minimálním rozsahu udržet v oblasti ústavního práva.

Z hlediska obsahových nepřesností, je nutné uvést, že na straně 22 - 23 autor nesprávně uvádí: „*Následně musí dojít nejpozději do 48 hodin k propuštění na svobodu či odevzdání soudu, tj. aby podle platného trestního řádu byla zadržená osoba fyzicky odevzdána soudu, a to nejpozději do 24 hodin od jejího zadržení, což souvisí s tím, že soudce musí zadrženou osobu v již zmíněné lhůtě od převzetí vyslechnout a rozhodnout o vazbě, nebo ji, jak už bylo shora uvedeno, musí propustit na svobodu.*“ Osoba může být zadržena 48 hodin a do této doby musí být případně podán návrh soudu na vzetí do vazby, o němž soud rozhoduje ve lhůtě 24 hodin. Oponentka je však přesvědčena, že se skutečně jedná o formulační nepřesnost, neboť dále v práci toto již diplomant uvádí správně.

Další nepřesnosti se pak diplomant dopouští na str. 58-59, kdy zaměňuje pojmy doba a lhůta v souvislosti s pojmy doba trvání vazby a lhůta pro rozhodnutí.

Hlavní výtka oponentky je pak ve vztahu ke kapitole 4, tato působí zmatečně (zejména na str. 71), diplomant zde popisuje společně bez dalšího vysvětlení, co vlastně mělo být předmětem jeho bádání, instituty trestního i občanského práva a to pouze povrchním způsobem bez odkazů na patřičném množství literatury.

Dále je nutné se vyjádřit k poslednímu odstavci závěru, v němž diplomant uvádí: „*Z výsledku diplomové práce vyplývá, že v minulosti docházelo ke zbavení osobní svobody jednotlivců příliš často, avšak si dovolím tvrdit, že nyní je situace značně pozitivnější, a lze konstatovat, že lidská práva jsou silně ochraňována ze strany států a stejně tak i obsahem lidskoprávních smluv, které mají bezpochyby zásadní postavení, co se týče ochrany lidských práv.*“ K tomuto závěru dle svého tvrzení diplomant dospěl ve své práci z popisu právních předpisů a použité literatury. Autor však neučinil žádný empirický výzkum, který by tento jeho závěr podpořil.

I přes shora uvedené lze však konstatovat, že cíl práce byl naplněn, na škodu dané práce je pak snad jen to, že autor nikterak neprezentoval své vlastní názory.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Práce je psána velmi čtivým způsobem a diplomant nepochybně prokázal, že je schopen pracovat s dostatečným množstvím literatury i judikatury, o čemž svědčí seznam použité literatury, do níž však nebylo třeba řadit i seznam právních předpisů.

Co se týká formální úrovně práce, diplomant jednoznačně dodržel předepsané náležitosti diplomové práce.

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na shora uvedené **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a s ohledem na průběh obhajoby navrhuji hodnocení „**výborně až velmi dobře**“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké jsou rozdíly ústavněprávních limitů pro práva osob ve vazbě a ve výkonu trestu odnětí svobody, a pro který z těchto dvou institutů jsou tyto limity přísnější.
2. Jaké jsou ústavní limity a záruky práv při použití spoutání pacienta ve zdravotním zařízení, který není schopen dát souhlas s hospitalizací?

V Plzni dne 12. 4. 2023

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.