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**I.**

**Téma práce**

Diplomant si pro svou práci zvolil téma Ústavní základy civilního procesu, přičemž při prvotní konzultaci tématu v LS 2021/2022 předložil zásady pro vypracování tématu obsahující rozčlenění práce mimo úvodu a závěru na kapitoly pojednávající o vymezení a definování pojmů ústavní právo a civilní proces a jejich vzájemné souvislosti, dále právo na spravedlivý proces, zásada nezávislého a nestranného soudce, právo na zákonného soudce, zásada rychlosti před soudem a zásada veřejnosti, ústnosti a ústnosti řízení.

Takové rozvržení práce lze považovat za zcela přiléhavé a tohoto rozvržení se měl diplomant držet.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Hned v úvodu této části je nutné podotknout, že konzultace ze strany diplomanta probíhaly až v březnu 2023, což se na kvalitě práce i přes zjevnou snahu diplomanta napsat ji co nejlépe, značně odrazilo.

Práce je členěna na úvod, následuje kapitola 1. Ústavní právo a civilní proces – vymezení a definování pojmů ve vzájemné souvislosti, 2. Právo na spravedlivý proces, 3. Zásada nezávislého a nestranného soudce, právo na zákonného soudce, 4. Zásada rovnosti před soudem, 5. Zásada rychlosti řízení, veřejnosti, ústnosti a závěr. Každá hlavní kapitola je dále členěna na podkapitoly.

Kontrolou v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) vykazuje práce shodu 5%, nejedná se tedy o plagiát.

Jako vedoucí práce mám k předložené diplomové práci následující připomínky:

 V práci se nachází velké množství nepřesností, např. na str. 13 diplomant uvádí, že ústavní právo je tvořeno především ústavním pořádkem.

Z pohledu vedoucí jsou úvodní kapitoly nadbytečné, diplomant má prokázat hlubokou znalost zvoleného tématu, práci s literaturou a není třeba v práci od základů vysvětlovat pojem právo, civilní proces a ústavní právo. V tomto duchu se jeví jako zcela nadbytečný historický exkurz, na což byl diplomant při konzultaci upozorňěn. Totéž platí i pro vysvětlování pojmu civilní proces viz kapitola 1.2 zejména str. 18, jakož i vymezení druhů civilního procesu, neboť ústavní základy civilního procesu se uplatní pro všechny typy civilního procesu a není nutné jej tedy rozdělovat a definovat. Toto spíše může působit dojmem, že diplomant při volbě tématu neměl problematiku dostatečně nastudovanou a až v průběhu psaní diplomové práce postupně problematiku studoval a to od samých základů.

Nelze souhlasit s konstatováním diplomanta na str. 24, *„… že i civilní proces je schopen ovlivnit ústavní právo, zejména v případech, kdy jde o přezkum ústavnosti rozhodnutí soudů v rámci civilního procesu*“, neboť civilní proces musí být vždy v souladu s ústavním právem.

Diplomant v kapitole 1.3 nazvané: Shrnutí a srovnání civilního procesu a ústavního práva její název nenaplnil, když jen obecně konstatuje: „ *… civilní proces a ústavní právo jsou vzájemně propojené a spolu souvisejí, jelikož respektování základních ústavních principů má vliv na průběh civilního procesu a naopak, průběh civilního procesu může ovlivňovat dodržování ústavních principů a práv*.“ A to bez nějakého hlubšího rozboru.

Stejně tak v kapitole 2 je naprosto nadbytečné se filozoficky vypořádávat s pojmem spravedlnost a rozsáhlým historickým exkurzem. Mnohem věcnější by bylo definovat právo na spravedlivý proces a rozebrat veškerá práva, která v souvislosti s civilním procesem pojímá. Na což byl diplomant taktéž při konzultaci upozorněn.

Práci by jistě prospělo, pokud by diplomant namísto nadbytečných historických exkurzů (např. kapitola 2.3), které v tomto typu tématu nejsou nezbytné a namísto nadbytečného popisování a vysvětlování základních právních pojmů, do hloubky rozebral jednotlivé ústavní základy civilního procesu, na což byl diplomant taktéž během konzultace upozorněn. V tomto směru pak práce působí tak, že autor si toto řádně a jasně nevymezil a v situaci, kdy začal již vyhotovenou část práce konzultovat, neměl tolik časového prostoru na to, aby právě stěžejní ústavní základy civilního procesu řádně a do hloubky rozebral. V první řadě tedy měl podrobně (nikoliv obecně a povrchně) rozebrat přinejmenším nestrannost a nezávislost soudců a její zakotvení ve vztahu k civilnímu procesu, dále základy rozhodování samosoudcem a senátu, vázanost soudce právním řádem, zásadu rovnosti, veřejnosti a ústnosti, které jsou zakotveny v ústavě. Dále měl diplomant rozebrat základy zakotvené v Listině – pod pojmem právo na spravedlivý proces, konkrétně právo na zákonného soudce, rychlost řízení, jednání v mateřském jazyce, právo na právní pomoc, přezkum rozhodování a odepření výpovědi. Například v kapitole 2.4 uvádí práva, která nejsou součástí hlavních kapitol a jsou taktéž zakotvena v Listině, rozebírá však pouze právo na přístup k soudu a právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím nebo postupem soudu, nikoli výše uvedené, které jsou zásadnějšího významu, bez bližšího odůvodnění výběru těchto dvou práv.

Naproti tomu lze kvitovat, že diplomant zmínil opomenuté důkazy, náležité odůvodnění a překvapivé rozhodnutí

Diplomant si pro práci zvolil podrobnější analýzu práva na zákonného soudce a nezávislého a nestranného soudce, dále právo rovnosti před soudem, veřejnosti a rychlosti a ústnosti (dle zásad pro vypracování, aniž by v práci vysvětlil, proč zvolil právě tyto ústavní základy civilního procesu a ne ostatní.

 Formulace uvedená na str. 43: *„Je nutné podotknou, že většina záruk soudcovské činnosti se právě odráží od nezávislosti a nestrannosti, např. zákaz většiny podnikatelských činností nebo neslučitelnosti některých funkcí.“* je velmi nepřesná.

Za zcela nadbytečné v práci „Ústavní základy civilního procesu“ považuji rozvádět pojem soud.

Formulace: „*Za soudce je možno označit osobu, která poskytuje řešení sporů a rozhoduje o právních záležitostech*.“ není přiléhavá, neboť soudcem je osoba, která byla do funkce jmenována

Práce je popisná, neobsahuje vlastní názory autora, problematiku rozebírá pouze povrchním způsobem nikoliv do hloubky. Na toto byl autor taktéž při konzultaci upozorněn. Namísto toho, aby se v práci zabýval konkrétně zvoleným tématem, pojímá zvolené téma jako by se jednalo o téma celé soudní moci.

Diplomant pracuje s pojmem nestrannost soudu, právní úprava však tento pojem nezná, zná pouze pojem nestrannost soudců, což je z podstaty věci logické.

Věta uvedená na str. 53 „*Toto ovlivňování může mít různé formy, od osobních přání až po petice apod., …*“ pak jen dokresluje diplomantovu neznalost vybraného tématu, když peticí není možné zasahovat do nezávislosti soudů.

Na str. 53 diplomant uvádí: „*Nestrannost soudce má dvě pojetí, a to subjektivní a objektivní*.“ není uveden odkaz na zdroj, ačkoliv na to byl vedoucí práce diplomant upozorněn při konzultaci.

Rovněž nepřesné je konstatování na str. 57: *Je v pravomoci každého soudu za splnění výše uvedených podmínek, aby si rozvrh práce tvořil sám dle svého přesvědčení. Není tedy žádnou výjimkou, že jednotlivé rozvrhy práce se liší a tím se liší i rozdělování samosoudců a senátů*.“ Rozvrh práce sestavuje předseda soudu nikoliv soud.

 Je nutno uvést, že v práci absentuje hlubší analýza daného tématu, jakož i vlastní názory či závěry diplomanta.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Práce na minimální možné úrovni dosahuje požadavků na tento typ závěrečné práce, což lze říct i k vyjadřování diplomanta. Práce obsahuje i některé překlepy, např. str. 43 - protiváh – protivah; tím způsob – tím způsobem; sní – s ní; nebo na str. 47 – odst. 2 a 4 obsahují odskočení odstavce, význam a počet těchto pravopisných chyb je však zanedbatelný.

 Jistou pochybnost lze vyjádřit i o práci diplomanta s dostupným množstvím literatury, kterou taktéž využil v minimální možné míře, ačkoliv rozsah literatury na dané téma je značný.

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** diplomovou práci k obhajobě a v případě výborné obhajoby navrhuji, hodnocení známkou „**dobře**“.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký je význam práva na přístup k soudu a jaké jsou procesní souvislosti tohoto ústavního práva ve vztahu k civilnímu procesu?
2. Co znamená odepření spravedlnosti a z čeho toto na ústavní úrovni vyplývá?
3. Diplomant v práci uvádí, že soudce nesmí být ovlivňován médiemi, jaký tedy bude postup soudce v případě, že bude projednávat medializovanou kauzu?

V Plzni dne 14. 4. 2023

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.