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### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Klára Hanušová***

NÁZEV PRÁCE:  ***Světová diplomacie po Wikileaks. Vliv Wikileaks na USA***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Přemysl Rosůlek, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se dle mého názoru podařilo splnit jen zčásti. Výhrady uvádím níže.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Teoretická část práce chybí. Tuto „nadstavbu“ tvoří kapitola následující po úvodu a nazvaná „postmoderní média a internet“, ale jen na necelých pěti stránkách textu. Dále je v textu kapitola „Činnost Wikileaks“, ze které ale po obsahové stránce jasně nevyplývá, zda je částí obecnou anebo zda již pojednává o USA (příp. i jiných zemí), spíše se jedná o konglomerát, směsici všeho z výše uvedeného. Práce tedy měla být systematičtěji tematicky oddělována. Od s. 25 se autorka věnuje USA, ale hlavní tendence v zahraniční politice této země popsané pouze na pěti stránkách (s. 25-29) je zhotoven tak, že na s. 25-28 je jen jediný odkazovaný zdroj (český) a to pouze dvakrát. I poslední zdroj kapitoly na s. 29 je též český. Obdobně neodborně je zpracována i další část, která má být též klíčovou, zaměřená na Bushe jr. a Obamu. Naprosto šokující je pak konfrontace wikileaks (s Bushem a Obamou) na jediné stránce (s. 36).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Mám výhrady i k formálním částem práce: práce je psána zřejmě v nevyhovujícím formátu. Text je maximálně na 27 řádek (viz s. 2, jinde často mnohem méně); objevuje se chybějící interpunkce a nesprávně odkazuje na zdroje (např. hned odkaz č. 1 na s. 4: jedná se o kolektivní monografii a autorka má odkazovat přímo na název kapitoly a jejího autora a teprve pak na knihu), stránkování kapitol avizované u Obsahu od s. 3 vůbec nekoresponduje s reálnou paginací kapitol a podkapitol.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorce nelze upřít snahu. Práci se mnou často konzultovala. Navzdory tomu i nadále v práci přetrvávají významné nedostatky obsahového i formálního charakteru.

**OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky uvedené výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhuji spíše známku nevyhovující, ale za předpokladu autorčiny skvělé obhajoby a pečlivém posouzení komise se mohu též přiklonit mezi nevyhovující a ještě dobře.
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