



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Libor Benda

**Práci předložil(a)**: Klára Hanušová

**Název práce**: Světová diplomacie po Wikileaks. Vliv Wikileaks na USA.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíl práce jasně vymezen není; autorka pouze poněkud vágně uvádí, že „práce se zabývá významem činnosti stránky Wikileaks ve vztahu k zahraniční politice Spojených států amerických“ a „hledá odpověď na otázku, zda se Wikileaks podařilo přiblížit k naplnění jejich cíle [sic] o vytvoření světa bez vládních tajemství“ (s. 1). Byť autorka vymezuje záměr své práce takto obecně, bohužel musím konstatovat, že ve vlastní práci sleduje tento záměr jen místy a značná část práce s ním nikterak nesouvisí (podrobněji viz níže „Obsahové zpracování“). Význam činnosti Wikileaks ve vztahu k zahraniční politice Spojených států amerických autorka podrobuje jen velmi povrchnímu zkoumání a na uvedenou otázku (jakkoli nejasně je tato otázka formulována) v závěru práce žádnou odpověď nepředkládá. Proto podle mého názoru cíl práce nelze považovat za naplněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Práce je rozdělena do tří hlavních částí. První část, pojmenovaná „Postmoderní média a internet“ (s. 4–8), pojednává o vlivu médií na společnost a o možnostech a změnách, které v tomto ohledu přinesl internet. Toto téma jako takové je v souvislosti s Wikileaks bezpochyby relevantní, méně relevantní je však jeho samotné zpracování. Není mi zcela jasné, jaký význam má z hlediska záměru práce podkapitola věnovaná problematice žurnalistické etiky na internetu (s. 6–7), a už vůbec nerozumím tomu, proč je do této části zahrnuta podkapitola věnovaná hnutí Anonymous (s. 7–8), které je z hlediska tématu i vlastního obsahu práce zcela irrelevantní.

Ve druhé části, nesoucí název „Činnost Wikileaks“ (s. 9–24), autorka nejprve podává obecnou charakteristiku projektu Wikileaks a stručný nástin jeho dosavadní historie, načež následuje stručný popis jednotlivých souborů informací, jež byly prostřednictvím Wikileaks zveřejněny. Podkapitola „Diplomatické depeše“ (s. 13–19) je pak věnována souboru diplomatických depeší, který se na Wikileaks objevil v roce 2010. Autorka zde dle svých vlastních slov zaměřuje svoji pozornost pouze na depeše označené jako „tajné“ a odeslané „přímo orgány USA svým zahraničním zastupitelstvím po teroristickém útoku 11. září 2001“, přičemž toto datum zvolila „vzhledem k významnému vlivu této události na zahraniční politiku Spojených států“ (s. 14). Analýza obsahu těchto depeší je ovšem velice povrchní – v celé podkapitole (a v celé práci jako takové) je citováno pouze šest (!) depeší zveřejněných prostřednictvím Wikileaks (na každou z nich je odkazováno jedenkrát), přestože celkový počet tajných depeší, jež byly v uvedeném období odeslány Spojenými státy (a jež byly posléze zveřejněny na stránkách Wikileaks), je bezmála osm set. V následující podkapitole „Výsledek akce“ (s. 20–24) se autorka zabývá zejména otázkami, nakolik lze uveřejnění zmíněných depeší pokládat za legitimní, jaký dopad obecně mělo zveřejnění těchto depeší na činnost vlády Spojených států a jaké důsledky z něj vplynuly pro samotné Wikileaks.

Třetí část práce, jež je pojmenována „Hlavní tendence v zahraniční politice Spojených států amerických mezi lety 2001–2010“ (s. 25–37), nejprve zprostředkovává jakýsi obecný teoretický rozbor přístupů v zahraniční politice Spojených států, načež autorka podává popis zahraniční politiky G. W. Bushe a posléze B. Obamy. V celé třetí části je Wikileaks věnováno jen něco málo přes jednu stranu, a to v poslední podkapitole „Vyrovnání

se s Wikileaks“ (s. 36–37); není mi proto opět zcela zřejmé, jaké místo zaujímá převážná většina této části v kontextu celé práce.

Co se týče práce se zdroji, autorka čerpá z poměrně rozsáhlého seznamu literatury, odkazování na použité zdroje je ovšem místy poněkud nedůsledné, a v průběhu celé práce se tak objevuje množství pasáží i celých odstavců, u nichž není zřejmé, odkud autorka načerpala informace, jež se v nich objevují (viz např. s. 10, 27, 28, 30–32, ale i jinde).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Z formálního hlediska je práce na velmi podprůměrné úrovni. Závažné nedostatky se objevují nejen v jazykovém projevu autorky, kde je jejich množství vskutku enormní, ale rovněž v odkazech na použitou literaturu, které v drtivé většině případů naprosto neodpovídají citačním normám.

Co se týče nedostatků v jazykovém projevu, práce obsahuje:

- 1) množství *pravopisných* chyb, mezi něž patří
  - a) chyby v psaní i/y („Spojené státy americké posílají“, s. 2; „uživatelé začaly“, s. 10; „prosí adresáty, aby vyjádřily svůj názor“, s. 15; „vyzývá k dialogu“, s. 15; „Severní Korea je vyzývána“, s. 18; „Wikileaks se ocitl“, s. 20; „dobít město Kábul“, s. 30; „vybídl Irán [sic] a Jižní Koreu, aby zanechal“, s. 35; „setkání Baracka Obami“, s. 35; „pověření expertů, aby podnikly“, s. 36);
  - b) opakované chyby v geografických názvech („Afgánistán“ místo „Afgánistán“, s. 15, 21, 25, 30, 31, 34, 36; „Irán“ místo „Írán“, s. 17, 31, 35; „Guantanamo“ místo „Guantánamo“, s. 12);
  - c) chyby ve jménech osob („Barrack Obama“ místo „Barack Obama“, s. 33 a v obsahu; „Condoleeza Riceová“ místo „Condoleezza Riceová“, s. 19);
  - d) a další pravopisné chyby jiného druhu (např. „v Internetovém prostoru“, s. 10; „Tento bod se stal velmi kritizovaný“, s. 10; „jména nebyly začerněny“, s. 11; „18-ti minutová“, s. 12; „obavou s případného dalšího úniku“, s. 21; „Spojené státy Americké“, s. 38);
- 2) množství *stylistických* chyb, mezi něž patří
  - a) častý výskyt nesmyslných nebo nejasných formulací („k naplnění jejích cíle“, s. 1; „podařilo se jí medializovat svou práci“, s. 1; „Spojené státy americké a její ambasády v zahraničí“, s. 2; „způsob ovlivnění záležitosti na tom formě“, s. 4; „disponuje velkou mírou interaktivitu“, s. 5; „Běžně se od zpráv vkládají komerční odkazy“, s. 7; „uživatelé začaly [sic] šířit obsah Wikileaks prostřednictvím klonů původní stránky již zmíněných ‚mirrors‘“, s. 10; „tato skupina je spíše označení různorodé skupiny lidí“, s. 10; „z vrtulníku Apache patřící Spojeným státům“, s. 11; „Ten se prvním zásahu snaží uniknout“, s. 12; „zdůraznila, že se uniklým emailovým korespondencím nebude vyjadřovat“, s. 13; „soubor je natolik obsáhlý, že si pro pochopení širší veřejnosti vyžaduje komplexnější zpracování“, s. 14; „několik málo depeší, z nichž se většinou týkají“, s. 17; „Kromě depeší, označených jako ‚tajné‘ [sic], se vztahují ke sledování zbrojního programu [sic] zemí jako je Pákistán, Irán [sic] nebo Sýrie, jsou k dispozici i zprávy o dalších skutečnostech“, s. 17; „podepsání nové dohody START“, s. 18; „musel se postavit následkům vyplývajících ze zveřejnění“, s. 25; „Morální principy a zásady fungování státu by nemělo sloužit“, s. 27; „chtěl se orientovat multilaterální řešení problémů, kdy byl ochoten spolupracovat jak s Evropou, ale hlavně s ostatními světovými regiony“, s. 29; „V prvních letech vlády však nemáme příliš mnoho ‚tajných‘ zpráv“, s. 30; „USA spolupracovala s VB ohledně postupu při řešení irácké hrozby“, s. 31; „Jediné co se dalo považovat za z důvodů za reálné bylo“, s. 32; „Obama přišel s prohlášením, že válka v Iráku je u konce, neboť do konce roku, po dohodě s iráckým premiérem, hodlá stáhnout zbytek amerických jednotek k Iráku“, s. 34; „USA se začala posilovat své partnerství“, s. 35; „šéfové zahraničních misí byli požádáni o prozkoumání k jejich misí se vztahující materiály“, s. 36; „zdá se říct“, s. 38; „místy se zde objevují osobní názor“, s. 38; „Spojené státy tak z tohoto střetnutí se s Wikileaks vyšla vítězně“, s. 38; „Spojené státy se této hrozně postavily rázně“, s. 39);
  - b) častý výskyt slov neoddělených mezerou („ktomuto“, s. 2; „BlueLantern“, s. 17; „zbrojního programu“, s. 17; „prohlášenicha“, s. 18; „opakovanýBlue“, s. 19; „premiéraVladimíra“, s. 21; „nebonadmíru“, s. 22; „dvojicekonceptí“, s. 28; „liberálnínázory“, s. 29);
  - c) nesprávný zápis číslovek – číslovky, které mají být psány slovy, jsou v práci uvedeny v číselné podobě („přes 40 serverů“, s. 9; „zahynulo 12 lidí“, s. 11; „přibližně 8 těl“, s. 12; „4 útoky“, s. 14; „až 30 možných útoků“, s. 14; „celkem 7 uvalení sankcí“, s. 15; „5 případů“, s. 16; „2/3 Kongresu“, s. 29; „do 7 let“, s. 35); na s. 13 je zase naopak nesprávně uvedeno „16tisíc“;
  - d) nesprávný zápis uvozovek – v řadě případů jsou v práci používány anglické uvozovky namísto českých („tajné“, s. 13, 14, 16, 17; „muničním listu“, s. 17; „mrtvým“, s. 19; „svých“, s. 20; „odcizila“, s. 22, a citace na téže stránce);
  - e) nesjednocené používání podstatného jména „Wikileaks“, které je na některých místech používáno ve 3. os. j. č. (např. „proti celé Wikileaks“, s. 13), jinde ve 3. os. mn. č. (např. „Wikileaks spolupracují

s několika deníky“, s. 11); viz zejména s. 1: „Wikileaks se musela vypořádat s jistou mírou perzekuce, která se projevovala například odstřížením jejich bankovních kont, které financovaly [*sic*] jejich činnost, zablokování jejich DNS[,] tedy doménového jména, skrze které se lidé na stránku připojují“;

- 3) chyby v *Obsahu*, a to
  - a) čísla stránek uvedené u jednotlivých kapitol (s výjimkou „Úvodu“) neodpovídají číslům stránek v textu;
  - b) položky „Resumé“ a „Seznam použité literatury a pramenů“ jsou vzájemně prohozeny a (v důsledku toho) chybně očíslovány;
- 4) naprosto nevyhovující úroveň anglického jazyka v *Resumé*, které obsahuje
  - a) gramatické chyby („not only [the] United States has to deal“; „spread the informations“);
  - b) nesrozumitelné formulace („This work deals with Wikileaks, specifically with influence on diplomacy cables released in 2010“; „Part of this chapter also analyses of secret diplomatic cables from 2001 to 2010“; „In last chapter is outline the foreign policy of the U.S. during presidency of G. Bush and first year of B. Obama“);
  - c) překlep („Wikileas“; nesouvisí s úrovní angličtiny).

Co se týče odkazů na použitou literaturu, jedná se o následující nedostatky:

- 1) v některých odkazech jsou uvedena křestní jména autorů celá s počátečním velkým písmenem (viz např. pozn. 12, 13, 40 a další), v některých jsou uvedeny jen iniciály (viz např. pozn. 1, 2, 3 a další) a v jednom případě je křestní jméno autora uvedeno celé velkými písmeny (viz pozn. 54);
- 2) v některých odkazech na články z periodik chybí ročník a číslo příslušného periodika (viz např. pozn. 40, 41 a další); v ostatních odkazech na články z periodik je způsob uvádění těchto údajů nejednotný (srov. např. pozn. 11 a 12);
- 3) v některých odkazech není uvedeno jméno autora, přestože v seznamu literatury u příslušných zdrojů uvedeno je (viz pozn. 14 a 33);
- 4) některé citované zdroje nejsou uvedeny v seznamu literatury (viz pozn. 26 a 56);
- 5) některé zdroje uvedené v seznamu literatury nejsou nikde v práci citovány (viz první uvedený zdroj na s. 40, šestý uvedený zdroj na s. 42 a čtvrtý uvedený zdroj na s. 43);
- 6) v odkazech v pozn. 46 a 47 je číslo vydání uvedeno na nepatřičném místě;
- 7) formát odkazů na internetové zdroje je v drtivé většině případů naprosto nevyhovující a neodpovídá normám (to se týká zejména odkazů v pozn. 4, 14, 17, 18, 19, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 38, ale i dalších);
- 8) mezi další nedostatky patří mj. chybějící číslo strany v odkazu v pozn. 1; chybějící místo vydání v odkazu v pozn. 50; a záměna křestního jména s příjmením autora v odkazech v pozn. 5, 10 a 11.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Práce působí dojmem, že byla „ušita velmi horkou jehlou“, a to nejen kvůli nepřesvědčivému obsahovému zpracování (viz „Cíl práce“ a „Obsahové zpracování“), ale zejména z důvodu enormního množství formálních nedostatků (viz „Formální úprava“), které v bakalářské práci za žádných okolností nelze tolerovat. Práci proto doporučuji k přepracování – měla by mít jasněji vymezený záměr, v souladu s ním by měla být obsahově sevřenější, a především by měla být zbavena formálních nedostatků.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Žádné doplňující otázky ani připomínky nemám.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** Nevyhověla.

Datum: 9. 8. 2012

Podpis: Mgr. Libor Benda