

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Jan Flesar
Studijní obor: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Marketingová komunikace destinace cestovního ruchu

Hodnotitel – oponent: Petr Janeček
Podnik/organizace oponenta: KMO FEK

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce se zabývá marketingovou komunikací Karlovarského kraje jako destinace cestovního ruchu. Práce je poměrně rozsáhlou a z pohledu použité metody také robustní. Škoda, že autor nevyužil příležitosti takového vzorku respondentů a dat z dotazníkového šetření k bližší a detailnější analýze. Nicméně v práci vychází z jednodušších spíše popisných analýz v kombinaci s rozhovorem ředitele DA Živý kraj, což považuji za přínosné. Z pohledu struktury je práce členěna velmi dobře a přehledně se pak i čte. Má jasně stanoveny cíle. Na ně navazuje teoretická část následuje popis použitých metod a výsledky. Před samotným závěrem je vysvětlen návrh na zlepšení. Teoretická část práce je dle mého názoru zbytečně široká a mírně i přesahuje zvolené téma, ačkoliv chápu, že student chtěl poukázat na propojenost marketingové kampaně s vizí, misí a strategiemi destinace. Možná užší pojetí zaměření více na komunikaci by bylo lepší. V teoretické části se autor vyjadřuje nesprávně o turismu nebo cestovním ruchu jako o turistickém ruchu, což považuji u absolventa za hrubou chybu. Z jeho podání ani není jasný rozdíl mezi misí a posláním na str. 12. V této části se nachází také několik úsměvných omylů, např. "podle Dolnicara,...." - Dolnicar je žena. V teoretické části student píše poměrně dost o segmentaci a toho pak vůbec nevyužívá v praktické části, ačkoliv data a příležitost k tomu určitě je.

U výzkumných tvrzení, či jejich argumentaci by měly být uvedeny zdroje daného argumentu. Stejně tak je potom u vyhodnocení výzkumu a VT potřeba uvádět přesně metodický postup případně limity a nesrovnávat reálnou návštěvnost dle národnosti s dotázanými respondenty v celkovém vzorku. Velkou škodou práce je vyhodnocení výsledků na základě prostých četností či podílů jednotlivých odpovědí bez druhého či dalšího třízení u zásadních otázek. Nicméně s ohledem na šíři práce a typ práce se dá toto pochopit.

Návrhy na zlepšení mi přijde jako smysluplný a je vidět, že toto autora bavilo a má návrhy dobře promyšlené. Možná by stálo za to více obhájit jeho význam s ohledem na zjištění ve výzkumu. Myslím si, že především finanční zdroje na tyto návrhy jsou mírně podceněny, zvláště pokud se jedná o audiovizuální materiál podléhající různým licenčním omezením.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji k obhajobě s navrženou známkou velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

Jaké argumenty vás vedly k vytvoření představených návrhů?

Byl se závěry práce seznámen Ing. Židlický? Jak se stavěl k návrhům. Z předtavením mkt komunikace destinace vím, že tento typ komunikace podporují a jsou v tom poměrně úspěšní.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele