

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Jan Lomička
Studijní program: Marketingové řízení
Téma bakalářské práce: Návrhy zlepšení online marketingové komunikace vybraného subjektu

Hodnotitel – oponent: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Podnik/organizace oponenta: KGE FEK

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Autor zpracoval srozumitelnou a prakticky využitelnou práci. Vytkl bych následující:

- Příliš obsáhlý úvod (od Adama Smithe), který ne vždy nakonec koreponduje se zaměřením a praktickým vyústěním. Na druhou stranu práce neobsahuje kapitolu Literatura (navíc je zde velmi málo kladen na literaturu zahraniční) a Metodika v dostatečném rozsahu, který by čtenáře jasně připravil na to, jak bude téma metodicky uchopeno. To autor pak dohání a aplikované části práce, kde jednotlivé metodické přístupy popíše zevrubněji. Metodika je společně s Cíli až na s. 31, což mi nepřijde úplně vhodné.
- Dotazníkové šetření, o jehož výsledky se autor opírá, se mi zdá příliš nahodilé - pro porovnání by bylo lepší, aby byli respondenti dělení na ty, co na FEKu studují a na ty, co zde nestudují, a jejich odpovědi hodnotit odděleně.
- V tab č. 1 (s. 37) není jasné, jak autor určil hladinu "pracovního odhadu", podle kterého pak poměřuje výsledky šetření.
- Analýza předpokládaných konkurentů je nepřesná - autor posuzuje celé univerzity vůči FEK jakožto součásti ZČU. Zde by se více hodilo posoudit "konkurenční fakulty".

- V práci je také nepřesné tvrzení, že kanál YT nemá pro fakultu nyní prioritu. Zde bych chtěl připomenout, že má, ale je pro tuto síť nejnáročnější vytvořit kvalitní obsah.

V práci se málo pracuje se zahraniční literaturou.

Na druhou stranu je třeba ocenit velké množství podnětů pro zlepšení marketingových aktivit, včetně zasazení do určitého analytického hodnocení stávajícího stavu, což vlastně bylo stěžejní téma celé práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

- 1) Navrhněte vhodné způsoby pro jednotlivé kanály a sítě, jak "publikovat" "tipy na lepší zvládnutí studia".
- 2) Z čeho jste vycházel pro pracovní odhady výsledků sloužící jako určitý benchmark pro hodnocení dotazníkového šetření?

V Plzni, dne 18.05.2023

Podpis hodnotitele