



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Jana Roztočilová

Práci předložil(a): Milena Pokorná

Název práce: Vývoj urologie v Čechách a na Moravě

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce nebyl autorkou explicitně stanoven, nicméně se lze domnívat, že jím bylo prozkoumání vývoje urologie v Čechách a na Moravě. Toto téma autorka rozšířila na vývoj medicíny, a to i v zahraničním, zejména evropském, kontextu. Jelikož cíl nebyl vytyčen, nelze posoudit jeho naplnění. Co se týče tématu, bylo k němu přistupováno z tak širokého pole úhlů pohledu, že nebylo v silách autorky jej zpracovat precizně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je kompilací různých hledisek přístupu k historii medicíny, resp. urologie. Autorka se na vývoj urologie zaměřuje nejen z hlediska historického, ale doplňuje jej o antropologické, sociologické i filosofické pohledy, což samozřejmě vede k jisté eklektičnosti práce a znemožňuje důkladné zpracování tématu.

Název práce zní Vývoj urologie v Čechách a na Moravě. Autorka již v úvodu deklaruje, že se bude zaměřovat nejen na urologii, ale na medicínu obecně, protože jejich vývoj je neodlučně spjat. Práce obsahuje jak odborné medicínské části, tak i (a to především) části věnované historii medicíny. Navíc je práce rozšířena o části uchopující téma na základě antropologických či sociologických zkoumání a také o filosofické části či části, kde autorka popisuje různé „veselé historky“ jak z urologické praxe, tak ze života osobností, o nichž píše.

To by samo o sobě nebylo nic nevyhovujícího, ale tyto části se zřídka týkají samotného tématu a jsou přinejmenším nadbytečnými, ne-li znemožňujícími precizní uchopení tématu. Práce obsahuje mnoho pasáží, které s tématem souvisí pouze okrajově, nebo vůbec.

Další výhrada se týká zdrojů, ze kterých autorka čerpala – je očividné, že při zpracování tématu vycházela z několika málo pramenů, na které odkazuje neustále dokola. Vedle těchto zdrojů odkazuje na množství další literatury, ovšem každý z těchto zdrojů použila jednou až dvakrát. Vedle klasických psaných pramenů autorka čerpala také z rozhovorů, nicméně by bylo vhodné do přílohy zařadit přepisy alespoň těch částí interview, na které se autorka odkazuje. Seznam literatury neobsahuje ani jediný cizojazyčný zdroj.

Úvod, stejně tak jako závěr, zcela postrádají úvodní či závěrečné shrnutí problematiky. V úvodu autorka popisuje svůj osobní zájem na tématu a také vyjmenovává, čemu se bude v jednotlivých částech práce věnovat. V závěru pak autorka uvažuje o budoucím vývoji nejen oboru, ale dalo by se říci celého světa. Závěr zcela postrádá cokoli, co by v závěru být mělo – rozhodně se nejedná o závěrečnou rekapitulaci či zhodnocení problematiky.

Vhodné je začlenění příloh, zejména terminologický slovník je zajisté výbornou myšlenkou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je průměrný, místy ovšem nevhodný pro odborný styl. Autorka používá tzv. Ich-formu, text je spíše beletristický, než odborný.

Poměrně často se vyskytují pravopisné chyby (např. i chyby ve shodě podmětu s přísudkem).

Citace a odkazy vyhovují normě, nicméně výhrada oponentky spočívá v chybějících prepisech rozhovorů (viz výše). Nelze také říci, že autorka citovala správně, jelikož namátková kontrola zjistila, že parafrázovaná pasáž v literatuře, na kterou autorka odkazuje, vůbec není.

Členění kapitol je sice podle obsahu přehledné, nicméně ve vlastním textu byly použity další podkapitoly a u nich je vidět nejednotný přístup ke zpracování tématu a nekoncepčnost práce. Obsah některých kapitol neodpovídá jejich názvům.

Práce obsahuje také terminologický slovník, který by byl zajisté velice užitečný, nicméně by bylo velmi vhodné v textu adresně odkazovat na výrazy obsažené ve slovníku. Při odkazování na přílohy by bylo vhodné uvádět jejich čísla.

V seznamu literatury není použito jednotného formátování.

U některých pasáží není odkazováno na žádný zdroj, ale existují pochyby, že se jedná o vlastní myšlenky autorky či o obecně známá fakta.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velice rozpačitý. Ačkoli je zřejmé, že autorka měla mnoho práce se zpracováním tématu, výsledný výstup nedosahuje úrovně dobře zvládnuté bakalářské práce. Pro autorku by bylo mnohem lepší téma zúžit na deklarovaný rozsah, tedy na vývoj urologie (popř. medicíny) v Čechách a na Moravě (popř. celoevropsky). Vyvarovala by se tím povrchnímu zabíhání do sotva souvisejících témat (např. v kapitole o medicíně (!) v době renesance autorka píše o R. Descartovi a jeho filosofii). Historiky ze života mohou být sice zajímavé, nicméně do této odborné práce nepatří.

Eklektický přístup k tématu autorce znemožnil precizní zpracování práce, což je velice škoda vzhledem k zajímavosti a originalitě tématu (přinejmenším v humanitních vědách).

Je ovšem nutné upozornit na to, že mnohé vytýkané aspekty práce měly být konzultovány s vedoucím práce, a tudíž vzniká otázka po řádné konzultaci, jak ze strany autorky, tak ze strany vedoucího.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V čem spočíval Váš hermeneutický přístup, který deklaruujete v úvodu?

Na s. 56 píšete, že oddalování sňatků vedlo ke zlepšení stavu obyvatelstva. Jak?

Co se používalo v renesanci jako lék proti bolesti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla

Datum: 19. 5. 2012

Podpis: