

Posudek diplomové práce

Diplomant: Mgr. Štefan Grešo
Název práce: Právní úprava silnic a cest v Československu od roku 1918 do roku 1992
Oponent: Doc. JUDr. Antonín Lojek, Ph.D.

Zvolené a zadané téma předložené diplomové práce lze vnímat jako originální, přihlédneme-li k omezenému množství sekundární literatury akcentující více utváření silniční sítě, vývoj dopravy a dopravních prostředků, než samotnou právní úpravu. Co do spektra zákonných a podzákonných právních předpisů, k nimž měl diplomant při zpracování práce přihlédnout, jde o téma poměrně obsáhlé. Konečně pokud chtěl diplomant představit vývoj právní regulace silniční dopravy z pohledu právního historika, lze téma označit za náročné. Diplomant se s touto výzvou vypořádal až napodruhé, a to v přepracované diplomové práci.

Podle zadání diplomové práce měl diplomant zohlednit právní úpravu silnic, vozidel a provozu na pozemních komunikacích. V tomto smyslu se diplomant snažil svým způsobem ke všem okruhům přihlédnout. Jsem toho názoru, že diplomant splnil vše, co si předsevzal, jelikož o svých cílech hovoří opět pouze jednou větou v závěru své práce. Autor tentokrát dohledal dotčené právní předpisy, které jsou uvedeny v závěrečném seznamu, a který lze považovat za dostačující. Oponent by chtěl vysvětlit, do jakých oblastí směřovaly podzákonné právní normy a čím byla dána ona "inflace" právních předpisů ve 20. století. Zde by nebylo na škodu zasazení normotvorby do širších historicko-právních souvislostí. Vybrané předpisy diplomant analyzoval a začlenil je podle chronologického klíče na příslušná místa diplomové práce. Zde však diplomant neuvedl vlastní stanoviska k zákonům a nižším právním předpisům, spokojil se pouze s tím, co nabízí sekundární literatura. Nejenže za jednotlivé kapitoly nepřipojil dílčí závěry, ani v samotném závěru se nepokusil o zhodnocení nových poznatků, ale jen o jakousi rekapitulaci. Oba problémy považuji za nedostatek diplomové práce. Ačkoliv je přípustné, aby diplomová práce měla charakter kompilace, diplomant by měl být schopen problematiku uchopit komplexně a nabídnout alespoň úvahy de lege ferenda či dokázat zhodnotit změny v retrospektivě tak, aby i laikům byly zřejmé důvody, které nutily zákonodárce k aktivitě na poli silničního práva.

Ačkoliv těžiště diplomové práce spočívalo ve 20. století, diplomant se s vývojem po roce 1989 vypořádal na pár stranách. Očekával bych tedy, že ostatní části diplomové práce poslouží diplomantovi jako báze pro srovnání se současným stavem. K tomu se však diplomant neodhodlal. Bohužel nepřihlédl více ani k situaci na Slovensku či Podkarpatské Rusi za trvání Československa. I významnou mezinárodní úpravu diplomant uvádí pouze pro dokreslení stavu, bez dalšího komentáře a širších souvislostí.

Celková úprava textu diplomové práce odpovídá předepsané směrnici o psaní diplomových prací. Citace jsou provedeny v souladu s uvedenou směrnicí. Práce byla předložena ve slovenském jazyce. Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství v systému Thesis a prokázala shodu ve výši 82%. Jedná se však o shodu s již předloženou a neobhájenou diplomovou prací.

Předloženou diplomovou prací i přes výše uvedené nedostatky doporučuji k obhajobě, hodnotím ji známkou dobře, s ohledem na průběh obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1. Jízda vpravo nebo vlevo? Historický vývoj regulace na našem území, důvody toho kterého způsobu.
2. Z jakého důvodu byl v ČR zaveden bodový systém a jaké jsou jeho výhody oproti předchozímu stavu?
3. Jaké úkoly plnily tzv. silniční výbory?

Lovosice, 20.12. 2022

Doc. JUDr. Antonín Lojek, Ph.D