

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/ky:	Ing. Miroslav Hajný
Téma práce:	Dopady digitální ekonomiky na pracovněprávní vztahy v ČR
Rozsah práce:	Práce neobsahuje prohlášení o počtu znaků. S ohledem na její rozsah, tj. přes 70 stran vlastního textu (včetně úvodu a závěru), je zjevné, že bylo dosaženo minimálního předepsaného počtu znaků (včetně mezer).
Datum odevzdání práce:	Práce byla v elektronické formě vložena do systému dne 31. března 2023.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Důsledky působení moderních technologií v pracovněprávních vztazích, ekonomika platform a digitální ekonomika jsou témata, která jsou v současné době široce diskutována, zejména jde-li o nové možné formy výkonu závislé práce.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně úvah *de lege ferenda*, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce využil jen omezeně.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce není dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený záměr podařilo naplnit jen částečně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vytyčené cíle naplnil jen částečně.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant s oponentem práci a ani žádnou její část nikdy nekonzultoval a ani nijak nediskutoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o podobnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Nejvyšší vykázaná shodnost s jinými dokumenty je 14 % (tato je vykázaná opakovaně). V daném případě se jedná o shodnost s internetovým zněním zákoníku práce (jinak řečeno, z celkového rozsahu textu práce činí nejméně 14 % doslovný přepis znění zákona, což je téměř 14 stran). I tato skutečnost do určité míry o kvalitě práce vypovídá.</p> <p>Oponentovi je známa řada prací a odborných textů věnovaných zkoumané materii. Žádný z nich však není shodný nebo významně podobný s předloženou prací.</p> <p>S ohledem na uvedené skutečnosti oponent protokol o podobnosti práce s jinými dokumenty dále nezkoumal. Není totiž důvod se domnívat, že by předložená práce nebyla původní</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce není dobrá (viz níže).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval se značně omezeným okruhem pramenů (autor v podstatě zcela pomíjí veškerou třeba i jen tuzemskou literaturu zabývající se jím zvoleným tématem, konkrétně pracovníprávními aspekty digitální ekonomiky; proč autor v projektu práce zařadil 2x učebnici pracovního práva, konkrétně 5. a 7. vydání, není vůbec jasné). Nelze rovněž přehlédnout, že se jedná o materiály nikoli výjimečně relativně zastaralé a (což je zásadní výhrada) v nemalé části se jde o internetové nerecenzované zdroje a příspěvky.</p> <p>Při zpracování diplomové práce je třeba zachovávat základní pravidla vědecké práce. Těmi je jednak práce s aktuální odbornou literaturou a jednak využívání zdrojů, které prošly recenzním řízením.</p> <p>S prameny navíc autor nesprávně pracuje, když zejména u kolektivních děl neodkazuje na autora příslušné pasáže, kterou cituje, či na níž se odkazuje.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je průměrná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor předložil práci, která by dle svého názvu měla být věnována (s přihlédnutím k probíhajícímu odbornému diskurzu) primárně formám pro nové podoby výkonu závislé práce. Tuto část materie však autor v podstatě téměř pomíjí, což lze označit za zásadní nedostatek.

Místo formulace vlastních názorů a snahy proniknout hlouběji do aktuálně řešené problematiky předkládá prostý dosti povrchní průřezový popis stávající právní úpravy a jednotlivých pracovněprávních institutů, aniž by jakkoli zohlednil otázky, které jsou v této souvislosti diskutovány například s přihlédnutím k rozhodnutí ve věci UBER atp.

Navíc autorem podaný výklad není ani zdaleka bezchybný. Poukázat lze například na následující:

- str. 10 – autor pomíjí znaky závislé práce dovozené judikaturou;
- str. 10 – ke vzdání se práva se nepřihlíží pouze, jde-li o vzdání se práva, které vnikne teprve v budoucnu, příp. o zvláštní případy stanovené zákonem;
- str. 14 – závěry k ust. § 588 ObčZ nereflktují aktuální judikatura Nejvyššího soudu;
- str. 16 – podstatnou náležitostí DPP ani DPČ není místo výkonu práce;
- str. 14 an. – není zřejmé, proč autor věnuje (s ohledem na téma práce) pozornost druhům pracovněprávních vztahů (zřejmě míní základních, což však neuvádí), právní úpravě dovolené atd. atd. – autorem předložený popis nic nepřináší, nelze rovněž přehlédnout, že se ve výkladu částečně opakuje;
- str. 25 – autor pomíjí objektivní lhůty pro rozvázání pracovního poměru;
- str. 26 – nepřesné je tvrzení k důvodu rozvázání pracovního poměru v dohodě o rozvázání pracovního poměru;
- str. 34 – autor pomíjí právní úpravu na ochranu osobních údajů;

Práci ještě lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Západočeské univerzity v Plzni, s navrženým kvalifikačním stupněm dobře.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Autor předestře úvahu *de lege ferenda*, jde-li o aktuálně v rámci odborného diskurzu diskutované formy výkonu závislé práce s ohledem na ekonomiku platform.

V Praze dne 30. dubna 2023

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent