

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: **Ing. Miroslav Hajný**

Název práce: **Dopady digitální ekonomiky na pracovněprávní vztahy v ČR**

Vedoucí práce: **JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo naplnit, byť v práci postrádám samotné hlubší úvahy autora o aktuální, a i budoucí využitelnosti současných nástrojů digitalizace ve vztahu k autorem uvedeným pracovněprávním institutům a výběru situací, jenž velmi často v pracovněprávní oblasti nastávají.

2. Obsahové zpracování

Jako cíl si autor diplomové práce stanovil posoudit dopady digitalizace na pracovněprávní vztahy v České republice. Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autor předložil slušné dílo, ve kterém se po obsahové stránce dokázal vypořádat s vymezenou problematikou, byť bych uvítala v práci hlubší úvahy a samotné porovnání autora k dopadům jednotlivým aktuálně využívaných nástrojů digitálního světa k autorem vymezené pracovněprávní problematice, což mělo být i dle samotného autora hlavním cílem předložené práce. Stejně tak v diplomové práci postrádám uvedení čtenáře do řešené problematiky a vymezení cíle diplomové práce již v jejím samotném úvodu.

Předkládaná práce je velmi aktuální, neboť zavádění nástrojů digitalizace je stále více řešené téma, nově navíc i v pracovněprávních vztazích. Autor velmi vhodně vybral, hodnotil a popisoval jednotlivé instituty a situace ze života platného pracovního práva. Je zde zřejmý praktický vhled samotného autora do této oblasti.

Kladně musím hodnotit snahu autora o vlastní empirický výzkum, který autor doplnil o vlastní úvahy využitelnosti jednotlivých nástrojů digitalizace. Zápor, jak již bylo uvedeno shora, však zůstává absence hlubších úvah autora de lege lata či de lege ferenda k řešené problematice. Jsem názoru, že autor se díky své několikaleté praxi daňového poradce mohl více věnovat též vlastnímu hodnocení nástrojů digitalizace, se kterými bezesporu každý den přichází do styku.

Opomenout nesmím i menší nepřesnosti v rámci zpracovaného tématu, kdy například na str. 13 autor pracuje s pojmem přestupek jak pro fyzické osoby, tak i pro podnikající fyzické osoby a právnické osoby (OSVČ přitom z textu zcela vypadly), kdežto na str. 24 již využívá

dělení na správní delikty a přestupky. Další drobnou nepřesnost nalezneme na str. 16 ve vztahu k povinným náležitostem dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr či na str. 30 užití pojmu výpovědní lhůty namísto výpovědní doby. Nepozorností pak autor v kapitole 1.2.1. vyšel ze starší monografie a nerefletoval aktuální změnu v oblasti lékařských prohlídek (pozn. pod čarou č. 40).

K předkládané práci mimo shora uvedeného nemám po obsahové stránce další větších výtek.

3. Formální úprava

Formální stránka předkládané práce je v pořádku, byť autor mohl formálním úpravám věnovat více času či větší pozornost. Práce má potřebný rozsah, seznam literatury je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku. Systematické uspořádání práce je přehledné a logicky na sebe navazuje.

V práci lze však nalézt řadu interpunkčních chyb (gramatické chyby jsou velmi ojedinělé) či místy nedokončené věty, kdy může být pro čtenáře těžší porozumět sdělované informaci.

Příkladem lze uvést opakování slov či dokonce stejné věty (str. 8, 10, 30); nedokončené věty či nepřesná formulace sdělované informace (str. 14, 17, 22, 24, 54), překlepy či chybějící písmena či slovo (str. 9, 19, 28, 32, 54, 72, 74, 76). Na straně 69 je patrné převzetí textu z jiného zdroje bez přepracování k popisované situaci.

Byť se autor nevyvaroval některých interpunkčních a gramatických chyb, jakož i chyb v samotném formátování textu, dle mého názoru tyto stále drobné nedostatky dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší, ovšem práci v tomto směru kvalitativně snižují.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předloženou práci hodnotím i přes shora uvedené nedostatky za stále obstojné dílo, které jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na závěrečné práce kladené. Autor v práci užil převážně deskriptivní metodu, doplněnou o komparaci a vlastní výzkum.

Z mého pohledu autor v rámci zpracovaného tématu osvědčil, že se dané oblasti pečlivě věnoval a nastudoval danou problematiku do potřebné hloubky, byť v některých částech mohlo dojít k zapojení vlastních úvah autora minimálně v rovině de lege lata, což by zvýšilo přínos a kvalitu práce samotné.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Při obhajobě autor vysvětlí, proč se v druhé kapitole předložené práce omezil na výklad pojmu „podání“ pouze v rovině správního práva a do výčtu povinností zaměstnavatele (kapitola 2.3.2.) neuvedl i povinnosti vůči zdravotním pojišťovnám.

Dále se autor zaměří a vysvětlí (i s ohledem na své praktické zkušenosti), jaké digitální nástroje hodnotí pro oblast pracovního práva za přínosné, které naopak nikoli a jak sám vnímá plánovanou novelu zákoníku práce právě s ohledem na možnost užití digitálních technologií.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ještě stupněm velmi dobře.

JUDr. Eva Ambrož Benešová, Ph.D., LL.M.

V Plzni dne 24. 4. 2023