

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jakub Konečný
Název diplomové práce: Ochrana stability pracovněprávních vztahů
Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši **8 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si jako zásady pro vypracování vytýčil 7 bodů včetně úvodu a závěru, kde v kapitole 2 se chtěl věnovat pracovně právním vztahům, ochranné funkci pracovního práva, výpovědi dané zaměstnavatelem, zákazu výpovědi ze strany zaměstnavatele a změny pracovního poměru. V souladu s tím se autor rozhodl rozčlenit svou diplomovou práci do 8 kapitol, které rozšířil o kapitolu věnující se vedoucímu zaměstnanci (4 kapitola), v 5. kapitole se zabývá odvoláním z funkce vedoucího zaměstnance či vzdání se takové pozice, v 6. kapitole se věnuje výpovědi z důvodu nadbytečnosti podle § 52 písm. c) zákoníku práce. V 7. kapitole se věnuje diskusi a návrhům de lege ferenda. Srovnáme-li zásady pro vypracování a vlastní obsah práce. je zřejmé, že autor zvolil poněkud užší tematiku, kdy si vybral 2 tematicky zásadní problematiky, a to vedoucího zaměstnance, jeho odvolání a výpovědi z důvodu nadbytečnosti, což hodnotím vzhledem k rozsahu přejímaného v nadpisu jako správný přístup, neboť v opačném případě by autor nebyl schopen se do hloubky věnovat jednotlivým všem problematikám ochranné funkce v pracovněprávních vztazích. Strukturu diplomové práce ve vztahu k zadání pak tedy hodnotím jako souladnou.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor zpracoval svou diplomovou práci za užití metody popisné, kterou však vhodně a účelně prokládá metodou analýzy a komparativní metodou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v problematice dobře orientuje a tato odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce tohoto charakteru.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracuje správně a důkladně s právními prameny nejen českými, ale i zahraničními, práci obohatil o celou řadu judikatorních rozhodnutí Nejvyššího a Ústavního soudu ČR.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor využil dostatečné množství domácí tak i zahraniční odborné literatury, práce s odbornou literaturou hodnotím pozitivně.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po stránce jazykové hodnotím práci za zcela zdařilou, práce neskýtá zjevných gramatických chyb, rovněž tak formální úprava textu je bez vad a nemám k této stránce žádných výhrad, rovněž tak členění DP považuji za logické. Seznam literatury je členěn přehledně na prameny české a zahraniční literatury odborné.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Co se týče přínosu předmětné práce, DP považuji skutečně za výbornou, autor se věnoval správně určité problematice, která je specifická, hovoří zde o pozici vedoucího zaměstnance, na této problematice autor ukázal a srovnal právní postavení tohoto zaměstnance vůči ostatním zaměstnancům a zanalyzoval rozdíly v přístupu k těmto zaměstnancům. Své závěry opřel o judikatorní rozhodnutí. DP skýtá ucelený pohled na danou problematiku, autor po analýze vyvodil správné závěry. Práci tudíž hodnotím jako zdařilou.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
Autora bych se zeptal, z čeho dovozuje, že odvolání nabývá právních účinků ihned po jeho doručení, to vše ve světle k dikci ustanovení § 73a odst. 1 alinea 2. věty ZPr, podle které výkon práce na pracovním místě vedoucího zaměstnance končí dnem doručení odvolání (...) nebyl-li v odvolání nebo vzdání se pracovního místa uveden den pozdější? Necht' svůj názor opře o konkrétní zákonné ustanovení příslušné právní úpravy. Dále bych se autora dotázal, zdali by rozvinul svoji úvahu na návrhem de lege ferenda ohledně zastupování zaměstnance odborovou organizací v soudních sporech pracovněprávních.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Praze, dne 14. 5. 2023

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.