

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Kamil Novák**

Název diplomové práce: **Právní postavení občanů EU při vysílání k výkonům práce do ČR**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 8%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:			X
<u>Zdůvodnění:</u> Jsem toho názoru, že struktura DP je poměrně roztříštěná. Dle mého názoru si měl autor s ohledem na rozsah diplomové práce vybrat ze všech tématem práce dotčených institutů jen některé, které by pak v práci detailně rozebral. Nepovažuji tudíž za vhodný ten přístup, který zvolil autor, a tedy jen se povrchně dotknout většiny aspektů zvoleného tématu, bez hlubšího zpracování alespoň jednoho z nich. Struktura zadání práce se ani částečně neshoduje s jejím skutečným obsahem, což může být i základní příčinou toho, že se autor u zpracovávaného tématu nedostal do větší hloubky.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil při vypracování DP zejména metody deskriptivní, analytickou a syntetickou, což lze s ohledem na zvolené téma považovat za dostačující pro absolventskou práci v magisterském studijním programu, stejně jako úroveň, s jakou autor tyto metody v práci použil.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již zmínila výše, autor povrchně popsal většinu tématem práce dotčených institutů, čímž je samozřejmě ovlivněno i hodnocení jeho orientace v této právní úpravě, kterou proto tudíž hodnotit jako zcela dostačující pro absolventskou práci v magisterském studijním programu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Povšechným popisem většiny tématem práce dotčených institutů je bohužel ovlivněná i úroveň práce autora s právní úpravou, a tudíž ani tu nehodnotím jako plně dostačující. Pokud se týče autorovy práce s judikaturou, tak DP ve svém závěru obsahuje seznam použité české				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>i evropské judikatury, se kterou autor v textu DP i pracuje, což jistě potřeba ocenit. Diskutabilní pak je úroveň porozumění a následné práce s judikaturou v textu DP, které někdy působí poněkud násilně, tak jako by autor judikaturu do textu DP včleňoval až po jeho dokončení a ne vždy zcela přiléhavě.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury, a to pouze domácí literatury, uvedený v závěru DP, není příliš široký, a měl by být dle mého názoru u absolventské práce v magisterském studijním programu poněkud širší. Potřeba je však ocenit, že autor s tuzemskou literaturou v textu DP i poměrně hojně pracuje. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autor neuvádí žádnou, a ani s žádnou v textu DP nepracuje. Absenci zahraniční literatury, z níž by autor čerpal, však u tématu, který má národní přesah, považuji asi za nejpodstatnější nedostatek DP.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň zpracování DP je ovlivněna velkým množstvím překlepů a rovněž tím, že autor často používá poměrně neformální jazyk, který není dle mého názoru pro závěrečnou práci v magisterském programu v oboru právo vhodný. Pokud se týče odborné kvality, očekávala bych u absolventské práce přece jen hlubší zpracování zvoleného tématu. K formálnímu členění textu DP nemám větších připomínek. Formální úpravě textu bych vedle již zmíněných překlepů vytkla i další drobnosti, jako např. jiný font písma textu a poznámek pod čarou, respektive čísel stránek, nebo nerespektování definovaných pojmů či definování názvů zákonů bez uvedení jejich čísla nebo i užití zvláštních spojení, ne zcela vhodných pro odbornou práci (např. tzv. „laxní přístup zaměstnavatelů“ – viz strana 65 DP – apod.), což ale souvisí s již výše vytykaným užíváním neformálního jazyka. Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám zásadnějších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu práce, tak ten považuji pro absolventskou práci za dostačující.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Závěry DP lze hodnotit jen stěží, neboť je práce v zásadě neobsahuje, respektive obsahuje jen obecné závěry bez konkrétního obsahu (např. „musím vyzdvihnout snahu o maximální implementaci evropského práva“ nebo „Roztříštěnost problematiky vysílání pracovníků by zasloužilo nějakou kodifikaci nebo sjednocení do pár právních předpisů“- viz strana 79 DP, apod.), což by měl autor doplnit při obhajobě své práce – viz i otázka 2. níže položená k obhajobě. Pokud se týče přínosnosti práce – jak jsem již zmínila výše – téma práce je zpracováno poměrně povrchně, proto lze dle mého názoru přínosnost DP hodnotit jen velmi těžko.</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

8.	Otázky položené k obhajobě:			
1.	Jak si představujete motivaci zaměstnance tzv. „na ruku“ (viz strana 77 DP), respektive jaký je právní rámec takové „motivace“?			
2.	Jak si konkrétně představujete Vámi navrhovanou „kodifikaci nebo sjednocení“ zpracovávané problematiky, které zmiňujete v závěru své DP? Prosím konkretizujte tento Váš návrh jak v rovině unijní, tak v rovině vnitrostátní.			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 10.5.2023

