

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kamil NOVÁK

Název diplomové práce: Právní postavení občanů EU při vysílání k výkonům práce do ČR

Konzultant diplomové práce: doc. JUDr. Jarmila PAVLÁTOVÁ, CSc.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 8 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Tématem práce je problematika, jejíž aktuálnost stále stoupá – problematika vysílání zaměstnanců k dočasnému výkonu práce v jiném členském státě. Podstatnou část práce tvoří dvě kapitoly, obsahující evropskou právní úpravu vysílání zaměstnanců k výkonu práce do jiného členského státu (Směrnice 96/71/ES) a implementaci této směrnice v českém pracovním právu v současné době § 319 ZP. Autor při vymezení institutu vysílání zaměstnanců podle Směrnice 96/71/ES vychází z čl. 45 Smlouvy o fungování Evropské unie a odlišuje zaměstnání občana EU v jiném členském státě na základě svobody pohybu osob od vysílání zaměstnanců k výkonu zaměstnání do jiného členského státu na základě svobody pohybu služeb; ustanovení § 319 ZP tedy neupravuje právní postavení českého občana při vysílání k výkonu zaměstnání do jiného členského státu, ale právní postavení občana jiného členského státu vyslaného k výkonu zaměstnání do ČR. Autor se v práci mimo jiné zabývá i problematikou minimálních pracovních podmínek, garantovaných vysílaným zaměstnancům v hostitelském státě. Věnuje se např. nároku na minimální mzdu. Co však v příslušné pasáži postrádám, je výklad o ručitelském závazku za její výplatu podle § 319 odst. 4) ZP. Institut ručení je letmo zmíněn v závěrečné kapitole, avšak podle mého názoru zaslouží hlubší analýzu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor používá především metodu popisnou a analytickou, vzhledem k povaze tématu se nevyhýbá ani metodě komparativní, zejména v porovnání české právní úpravy s obsahem dokumentů MOP.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor má dobrý přehled v české právní úpravě a úpravě v legislativních dokumentech EU, pokud se týkají dané problematiky.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z povahy tématu práce vyplývá, že autor byl nucen se seznámit nejen s problematikou ve vlastním tématu, ale v podstatě s podstatnou částí českého pracovního práva a jeho vyjádření v judikatuře; obdobně i Směrnici 96/71/ES propojoval s dalšími směrnici EU, upravujícími navazující problematiku a zásadnímu judikáty SDEU.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce využívá české i zahraniční dokumenty, literaturu i judikaturu, řádně ji cituje.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce má obsahové i formální požadované náležitosti. Vlastní text práce má 80 stran a navazují na něj seznamy použitých zdrojů literárních, soudní judikatury, včetně seznamu použité judikatury SDEU a právních dokumentů českých a zejména seznam legislativních zdrojů EU. Práce je členěna na úvod, vlastní text dělený na kapitoly a závěr. Je psána přehledně, srozumitelně, s příslušnou citací. Drobnou „vadou na kráse“ jsou ojedinělé překlepy.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce obsahuje závěry v nichž, v podstatě pozitivně hodnotí institut vysílání zaměstnanců do jiného členské státu.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Formulujte základní rozdíly v právním postavení občana EU zaměstnaného v jiném členském státě EU a občana EU, vysílaného do jiného členského státu.				
2. Objasněte institut ručení podle § 319 ZP.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně / velmi dobře (v závislosti na výsledku obhajoby)

V Praze, dne 4.5.2023

doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc.

¹ Nehodící se škrtněte.