

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Veronika Vernerová

Název diplomové práce: Individuální pracovněprávní spory a způsoby jejich řešení

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 7 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce si autorka vytkla v podstatě představení problematiky pracovněprávních sporů, přičemž neponechala stranou svého zájmu ani alternativní způsoby řešení sporů. Nejprve definovala pojem individuálního pracovněprávního sporu a odlišila jej od pracovněprávního sporu kolektivního. Následně se zabývala základními aspekty soudních řízení ve věcech pracovních a sledovala, jak se takové řízení před soudem odvíjí. Značnou část své práce poté věnovala alternativním způsobům řešení pracovněprávních sporů. Závěrem práce provedla komparaci české úpravy s úpravou ve dvou sousedících státech. Takto zvolenou strukturu považuji za odpovídající zvolenému tématu diplomové práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo bylo zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Autorka dále provedla kompilaci z dostupné odborné literatury a komparaci s jinou právní úpravou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na požadované úrovni.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
Autorka využila zejména rozhodnutí českých soudů, především Nejvyššího soudu. Judikatura jí posloužila jednak při definici samotného pojmu pracovních věcí, a dále při určování jednotlivých typů pracovněprávních nároků projednávaných před soudy.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska odborné literatury byla využita především literatura tuzemská. Ze zahraniční literatury pracovala autorka s jednou vybranou publikací komentářového typu, která obsahuje souhrnné poznatky o pracovním právu v Rakousku, a dále s několika internetovými zdroji. Jinak byly informace o zahraniční úpravě a praxi čerpány z tuzemské literatury, což je škoda, neboť jde pouze o informace zprostředkované a bylo by dobré provést jejich				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

konfrontaci s originálními prameny. Přímou pracovala autorka alespoň se zahraničními právními předpisy. Za přínosné považují, že autorka pracovala i se statistickými údaji, aby svůj teoretický výklad doplnila o obraz reálné situace.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám žádných výhrad.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce je čtivým a srozumitelným představením sledované problematiky zejména laickému čtenáři. Autorka vhodně doplnila své pojednání o příklady ze soudních rozhodnutí, na některých místech je její výklad podrobnější a obsahuje i skutkové okolnosti dané věci. Takto pracuje např. s rozhodnutím Nejvyššího soudu ve věci řidičů České pošty. To je sice atraktivní volba, neboť se jedná o rozhodnutí, jež v odborném tisku vyvolalo rozsáhlé diskuse, bylo by však zajímavé znát vlastní názor autorky na tento problém nerovného odměňování. Komparace s jinými právními úpravami je sice poměrně stručná ve vztahu k samotným pracovníprávním sporům řešeným před soudy, ale naopak obsahuje zajímavé informace o rozhodčím řízení a o mediaci v těchto zemích. Kapitola obsahující komparaci je jako celek přínosná pro celé sledované téma, neboť jejím prostřednictvím dospívá autorka k odpovědím na položené otázky jednak ohledně toho, co a jakým způsobem by se mohlo v české právní úpravě zlepšit, a jednak ohledně toho, v čem lze tuzemskou právní úpravu považovat za dostatečnou.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Představuje-li autorka jednotlivé typy pracovníprávních sporů, zůstávají stranou jejího zájmu spory z diskriminace. Je to tak správně? Má autorka k dispozici statistické údaje, o jak časté spory se dnes jedná?			
2. Jakou by autorka navrhovala změnu současného systému laických přísedících?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 12. 5. 2023

¹ Nehodící se škrtněte.