

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Pavlína Máchová

Název práce: Online výuka vysokoškolských studentů práv během lockdownu a jejich návrat k prezenční výuce

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*): je definovaný v úvodu práce poměrně rozsáhle takto: „nejen shromáždit informace o zkušenostech s online výukou a přechodem zpět do ‚tradiční‘ prezenční výuky u studentů na právnické fakultě, ale také popsání klíčových aspektů tohoto procesu. Chci tedy identifikovat hlavní změny, které s sebou tento přechod přinesl. Dimenze, kterou v tomto kontextu dále sleduji, je podvodné chování studentů a jejich postoj k distanční výuce. Na základě budoucích strategií a cílů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy České republiky (MŠMT) se pokusím identifikovat postoje studentů k narůstající modernizaci školství a výuky. Dílčím cílem je následně identifikace možných bariér a popis nových možností při zařazování technologií do procesu vzdělávání na právnické fakultě z pohledu studentů. Zkoumat také budu, jaká je role sociálních vztahů a „fyzického“ i online prostředí. Dalším důležitým tématem je explorace fenoménu distančního vyučování a problematika s ním spjatá.“ (s. 8—9) Autorka tento chaoticky a rozsáhle formulovaný cíl po mém soudu nenaplnila a ani nemohla. Rád se budu mýlit, ať prosím autorka přesvědčivě zodpoví sadu otázek, které z jejího cíle vyplývají a které jsou v sekci 5. níže.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce*): Obsah práce nenaplnňuje vyčtené cíle a struktura i samotný obsah práce jsou chaotické.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava*): Formální stránka není hlavní problém práce. Nicméně směs češtiny a angličtiny a podivný číselný formát v Tabulce č. 1 na s. 35 si mohla autorka odpustit. Ale na tom mé výhrady vůči práci nestojí.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky*): Práce nenaplnňuje vyčtené cíle a je navržena tak nehodně, že je alespoň dobře naplnit nemůže.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1) Shrňte prosím odpovědi na otázky, které vyplývají z Vámi formulovaného cíle, tedy: Jaké aspekty on-line výuky a přechodu jsou klíčové a jaké ne? Jaké změny jsou hlavní a jaké vedlejší? Jaká jsou klíčová zjištění o podvodném chování studentů a jejich postojích k distanční výuce? Strategiím a cílům MŠMT není věnována ani samostatná příslušně nazvaná (pod)kapitola, vše je roztroušeno v textu, jaké tedy jsou a jak souvisí s postoji studentů k modernizaci školství a výuky? A jaké jsou postoje těchto studentů? Jaké bariéry zařazování technologií do procesu vzdělávání na FPR autorka identifikovala? Jaká je role sociálních vztahů a fyzického i online prostředí? (Z textu není jasné, na co mají mít tyto faktory vliv: na bariéry zařazování technologií? Postoje k modernizaci? Podvodné jednání studentů? Na aspekty online výuky či přechodu do prezenční?) Co jsou klíčové výstupy z explorace fenoménu distančního vyučování a problematiky s ním spjaté?

2) Pokuste se prosím obhájit, že na zodpovězení těchto cílů je dostatečné provést 6 rozhovorů se studujícími FPR a provést sekundární analýzu výzkumu podvodů. Jaké nové výsledky přinesla Vaše sekundární analýza výzkumu podvodů?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):
Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 24.5.2023

Podpis: