

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE:	Bc. Lenka LEDVINOVÁ
NÁZEV PRÁCE:	Mlynáři a jejich socio-ekonomická pozice v občanské společnosti (1850–1938)
OBOR STUDIA:	moderní dějiny
AUTOR POSUDKU:	PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.
TYP POSUDKU:	<u>POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²</u>

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	1–2
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Téma společenské pozice vybraných profesních skupin není v domácí historiografii adekvátně reflektováno a řešit ho na konkrétním příkladu (mlynářské profesi) a regionální sondou považuji za rozumný a přínosný přístup. Autorka si vybrala dvě lokality, u nichž předpokládala sdílnost pramenů a současně i dostatečný prostor pro studovatelné socioekonomické zapojení mlynářů v lokální societě – ryze agrární město na úrovni městečka a venkovské okresní město. K tématu přistoupila s nesporným zaujetím (jako vedoucí hodnotím její komunikaci jako příkladnou). Nicméně v možnostech čerpání pramenů (jakkoli je výčet prošlých pramenných zdrojů úctyhodný) zanechala ještě značné rezervy a některé otázky načrtla pouze podle sekundárních projevů (např. majetnost na základě odváděných přímých daní, nikoli samotných trhových cen mlýnů a finančního potenciálu; účast ve spolkovém životě jen dle jednostranné výpovědi tištěných pramenů – periodik atd.). Zdařile však doložila nadprůměrnou účast mlynářů ve vzdělávání 19. století, k řadě dalších analýz bude možné využít jistě velmi pracný soupis představitelů obecní samosprávy v Janovicích nad Úhlavou, spolehlivě rekonstruovala mlynářskou „infrastrukturu“ v obou městech atd.

Bohužel práce částečně utrpěla kvapným dokončováním, což se projevilo v pravopisných chybách a stylistických neobratnostech (patrně je to již v Úvodu). Jako hlavní přínos však vnímám, že autorka dospěla samostatnou analýzou pramenů k nesporně zajímavým zjištěním, která naznačují pozvolný úpadek druhdy prominentního řemesla/živnosti, ztělesněný poklesem počtu mlynářů v obou lokalitách, stejně jako snižující se účastí na společenském životě obou lokalit. Její práce tak zůstává důležitým příspěvkem, na které se bude moci dále navazovat. Řadu dalších otázek autorka v závěru nadhodila a stály by za další zpracování (vedle zmíněných doplňuji např. prosopografické sledování rodinných příslušníků v obou městech). Pod dojmem řečeného navrhuji práci hodnotit známkou **velmi dobře**.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **velmi dobře**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Jakým způsobem byste charakterizovala společenskou pozici mlynářů v první polovině 19. století a první polovině 20. století?
2. Jak lze hodnotit účast mlynářů při zrodu moderní občanské společnosti ve druhé polovině 19. století?

DATUM: 20. 5. 2023

PODPIS: 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.