



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Sára Hazuková

NÁZEV PRÁCE: Výsadkové skupiny zahraničního odboje v Protektorátu Čechy a Morava v letech 1941–1942

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1–2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1–2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2–3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2–3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2–3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	–

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2–3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená diplomová práce se zabývá výsadkovými skupinami zahraničního odboje v Protektorátu Čechy a Morava v letech 1941–1942. Jedná se o téma, které již bylo mnohokrát zpracováno, a proto bych čekal, že autorka, zvláště, když se jedná o diplomovou práci, více použije nevydané archivní zdroje. Ty se v práci objevují pouze sporadicky, jinak se jedná spíše o text vystavěný na sekundární odborné literatuře. Autorka se v úvodu ne zcela zdařile vypořádala s pasáží, kde se má kriticky hodnotit použitá literatura a případně prameny. Sice píše, že se VHÚ stal velkým přínosem, ale odkazů na něj jsem v textu napočítal pouze 7. Předložený text obsahuje řadu faktografických omylů – např. E. Hácha nebyl prezident nejvyššího soudu, nýbrž prezident nejvyššího správního soudu (s. 5), slovenský politik se jmenoval Jozef Tiso, a ne Josef Tiso (s. 7), Henlein se jmenoval Konrad, a ne Konrád (s. 9), generál Ingr měl křestní jméno Sergěj, a ne Sergej (např. s. 13) atd. Dále jsem v textu našel tzv. plzeňské skloňování – např. na s. 10 – Hitlerovo rozhodnutím nebo na s. 31 – Valčíkovo příbuzných.

Na závěr tak musím konstatovat, že Sára Hazuková předložila průměrnou diplomovou práci, která nevykazuje žádnou zásadní přidanou hodnotu. Autorka na druhé straně prokázala schopnost zpracovat text na zadané téma. Moje hodnocení proto osciluje mezi velmi dobře a dobře a bude na autorce, aby komisi přesvědčila o tom lepším.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře / dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1) Proč jste více nevyužila nevydané zdroje?

DATUM: 15. května 2023

PODPIS: