



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Alžběta Petrův

Název práce: Dětské exekuce optikou sociální újmy

Oponoval: Mgr. Petr Kupka, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Diplomantka si v předložené práci cíl prohloubit znalost o dětských exekucích, a to prostřednictvím interpretace tohoto fenoménu za použití konceptu sociální újmy. Stanovený cíl se autorce, podle mého názoru, podařilo naplnit.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je založena na aplikaci konceptu sociální újmy na problematiku dětských exekucí, s níž se diplomantka potýká při své práci v organizaci Tady a teď. V teoretické části je představen koncept sociální újmy, respektive jeho analytické úrovně tak jak o nich hovoří Victoria Canning, Steve Tombs nebo Simon Pemberton (fyzická, ekonomická, emoční). Takto je koncept sociální újmy aplikován na data o dětských exekucích konstruovaná diplomantkou prostřednictvím čtyř nestrukturovaných rozhovorů s klienty organizace Tady a teď. Otázkou v této souvislosti vzbuzuje nízký počet komunikačních partnerů\*ek i typ zvoleného rozhovoru. Z hlediska žánru práce (aplikace teorie) bych spíše očekával výzkum založený na polostrukturovaných rozhovorech, který by autorce umožnil promítnout různé úrovně konceptu sociální újmy už do samotného konstrukce dat. **Diplomantce doporučuji nízký počet komunikačních partnerů\*ek a použití nestrukturovaného rozhovoru při obhajobě výrazněji reflektovat.**

Empirická část je poměrně čtivou sondou do každodennosti dětských dlužníků. Diplomantka má, i díky své práci, do problematiky nesporný vhled. Trochu problematickým aspektem této části je však využití konceptu sociální újmy, respektive způsob diplomantčina výkladu. V teoretické části totiž autorka hovoří o třech typech/úrovních sociální újmy (fyzická, ekonomická, emoční) a z textu práce se zdá, že je bude aplikovat na svá data. V empirické části však svůj výklad konstruuje kolem osmi kategorií ([ne]citliví, [ne]zaměstnaní, když to bolí, [ne]vzdělání, pocit nejistoty a ztráta víry v systém, každý/á sám za sebe, exekucí ku výchově, neprostupnost), do nichž se uvedené typy/úrovně sociální újmy promítají, ale zároveň jsou zřetelným rozšířením použitého teoretického rámce o aspekty vzdělání, nejistoty. Diplomantka však na tuto ambici rozšířit analytický rámec explicitně neupozorňuje (a to ani v závěru) a v průběhu četby tedy vyvstala otázka, kde se tyto kategorie vzaly. Jinými slovy, není jasné, jak se z předem připravených tří kategorií aplikovaných na data stalo výsledných osm kategorií. **Diplomantce doporučuji při obhajobě svůj analytický postup důkladněji představit.**

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce obsahuje pár překlepů a stylistických nedostatků, ale obecně splňuje nároky kladené na tento typ prací.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je smíšený. Autorka evidentně disponuje velmi dobrou orientací v problematice dětských dluhů a v práci představuje komplikovanou každodennost dětských dlužníků. Na druhou stranu se domnívám, že výzkum stejně jako výklad této problematiky mohl být preciznější.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Při obhajobě doporučuji zapracovat do prezentace reakce na výše ztučněné pasáže.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: B**

Datum: 18. 5. 2023

Podpis:

