



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Monika Paterová

Název práce: Pojetí daru a reciprocit v české moderní společnosti

Vedoucí práce: Mgr. Jan Kapusta, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce, tj. na základě mezigeneračního srovnání studentů a seniorů „zjistit, zda funguje darová směna stejně v rodině, mezi přáteli a vůči cizím lidem“ (s. 6), byl v zásadě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studentka se v rámci cíle své práce rozhodla prozkoumat hned několik subtémát a subotázek, což ji přimělo vyrovnat se s poměrně velkým množstvím odborné literatury. Za jednu z nejsilnějších stránek textu považuji to, co v bakalářských pracích často chybí, totiž úzkou provázanost části teoretické a praktické, včetně následného pečlivého a systematického propojování odborné literatury s analýzou rozhovorů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text má nadstandardní jazykovou úroveň, způsob citování je jednotný. Práce je přehledně členěna, grafická úprava je v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložený text je exemplární ukázkou toho, že kombinací usilovné samostatné práce a poctivých konzultací lze BP pomalu ale jistě dotáhnout na úroveň, jež byla na začátku jen těžko myslitelná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Osobně mi přijde zajímavý empirický materiál týkající se prožívaného pocitu zadluženosti, jenž plyne z přijetí daru (s. 27–29). Studenti si zadluženost uvědomují, otevřeně ji artikulují (a to i v materiálních a monetárních termínech) a snaží se dluhy (a tedy i sociální, mocenské vztahy) vyrovnávat či vyvažovat. Senioři naopak žádný pocit zadluženosti nepocítují, jakoby ctili Bourdieuho *ilusio*, kdy před druhými i před sebou samými reálné ekonomické, sociální a mocenské vztahy zastírají. Jakou interpretaci či zdůvodnění tohoto rozdílu ve své práci nabízíte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 22.5.2023

Podpis: