

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Mgr. Michal Pečený

Název práce: Vztahy napoleonské Francie a qadžárovského Íránu

Oponent práce: doc. PhDr. Jan Záhořík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce analyzovat jednotlivé diplomatické mise mířící z Francie do Íránu a pochopit jaké postavení měl Írán v Napoleonově zahraniční politice. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor zpracoval zajímavé téma francouzsko-iránských vztahů v dobách Napoleonovy vlády ve Francii a v éře qadžárovského Íránu. Zhostil se toho způsobem nanejvýš úctyhodným a za využití širokého spektra pramenů a literatury, jak v angličtině, tak ve francouzštině, tak i v perštině, což činí celou práci o to hodnotnější. Práce obsahuje též několik málo obrazových příloh, vše v dostatečné kvalitě.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska je text na velmi vysoké úrovni, bez známek pochybení, objem citovaných zdrojů je úctyhodný, přehledný, celá práce je logicky členěná a přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Jen vždy počátky kapitol jsou více odsazeny, než podkapitoly, což nevím, zda je úmysl.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená práce patří bezesporu mezi nadprůměrné počiny v rámci DP, autor zpracoval téma velmi vyspělým způsobem, prokázal důkladnou orientaci v existující literatuře, vycházel z literatury a pramenů ve třech cizích jazycích. Jedinou slabou stránku, kterou spatřuji v předložené DP, je velký důraz na evropskou historiografii a evropskou perspektivu. Vzhledem ke studiu v programu blízkovýchodních studií by možná šlo očekávat maličko více důrazu na perspektivu „těch druhých“, tedy na to, jakým způsobem nahlíží dané téma iránská historiografie. Druhou variantou by mohlo být zarámování tématu „saidovským“ způsobem do optiky orientalismu. Ale to jsou jen návrhy, autor zvolil zcela legitimní způsob řešení práce a jest to tak zcela v pořádku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakou perspektivou nahlíží na Vámi sledované období iránská historiografie?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně

Datum: 6.5.2023

Podpis:

