



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~/ oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

**Práci předložil(a)**: Bc. Zdeněk Svoboda

**Název práce**: Vesnická usedlost Ježovy č. p. 36 – historie a současnost kulturní památky

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autor v předkládané diplomové práci jednoznačně vymezuje svůj cíl: „... představit historii a současnost vesnické usedlosti č. p. 36 v Ježovech...“ Dále deklaruje, že text diplomové práce může zároveň sloužit jako příručka pro majitele historických objektů.

Cíl své práce autor jednoznačně naplnil.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předkládaná diplomová práce přináší zajímavý detailní pohled na proces rekonstrukce historického objektu i proces prohlášení kulturní památkou. Autor se v předkládané práci drží tématu, logicky postupuje ve vymezeném rámci. Rovněž pracuje s relevantními primárními i sekundárními informačními zdroji, které odpovídajícím způsobem vytěžuje. Jednotlivými kroky důsledně směřuje k vytyčenému cíli za použití odpovídajících metod. Součástí práce je vhodně zvolená reprezentativní obrazová příloha.

Autor těží z dokonalé znalosti předkládaných místních reálií, neboť je zároveň jako vlastník popisovaného objektu hlavním aktérem a hybatelem celého procesu. Zřejmé autorovo pohlčení tématem, včetně emocionálního, představuje zároveň slabinu jinak zdařilé a obohacující práce. Autor si bohužel nedokázal udržet odstup od popisovaných událostí a emočně se odchyluje od odborného stylu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z předloženého textu je zjevné, že autorovi je s ohledem na téma vlastní emocionálně zabarvené vyjádření. Přesto i z hlediska hodnocení odborných kvalit práce je možné jazykový projev autora celkově posoudit jako velmi dobrý. V textu jsou zřetelné dvě roviny, a to odborně adekvátní vyjádření v teoretických pasážích a emocionálně zabarvené části v pasážích popisujících peripetie novodobých oprav usedlosti.

Práce je velice podrobně členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytyčeným cílem. Grafická úprava textu je uspokojivá, ale narušují ji četné typografické prohřešky v podobě jednopísmenných předložek a spojek na konci řádků. Autor bohužel též kombinuje různé formáty zarovnání hlavního textu, poznámek pod

čarou i seznamu použité literatury. Použité citace i odkazy na literaturu jsou v převážné většině v souladu s platnou normou ISO 690. Rušivě působí místy rozdílný způsob zápisů, např. FROLEC, Václav a VAŘEKA, Josef. *Lidová architektura*. Praha: SNTL, 1983 vs. VAŘEKA, Josef; ŠKABRADA, Jiří; BENEDIKT, Jan. *Lidová architektura na Klatovsku (Sborník příspěvků vydaných u příležitosti stejnojmenné výstavy)*. Klatovy: Okresní muzeum a galerie v Klatovech, 1990.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z oponované práce je poněkud rozporuplný. Autor jednoznačně prokázal své zaujetí regionální historií a rovněž svůj zájem o péči o kulturní dědictví. Jeho zodpovědný přístup k shromažďování podkladů s ohledem na zvolené téma diplomové práce, badatelskou činnost a spolupráci s archiváři a příslušnými orgány státní památkové péče nelze hodnotit jinak než pozitivně. Autor si je vědom potřebnosti péče o kulturní dědictví regionu spočívající mj. v uchování dokladů lidové architektury. Toto vědomí a zvolený přístup paradoxně odhalil autorovu slabinu, neboť nedokázal udržet potřebnou objektivitu a odstoup od popisovaných dějů.

Předkládaná diplomová práce je ve své celistvosti přesto ojedinělým dílem s vysokou vypovídací hodnotou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1) Popište stručně památkovou hodnotu usedlosti č. p. 36 v Ježovech.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**

Datum: 23. 5. 2023

Podpis:

