



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. et Mgr. Zdeňka Špiclová

**Práci předložil(a):** Tereza Boučková

**Název práce:** Piagetova psychologie morálního vývoje

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka si zaměření své práce formulovala následovně: „*Tématem této bakalářské práce je Piagetova psychologie morálního vývoje a poukázání na souvislosti jeho teorie morálky s teorií Émile Durkheima. Cílem bude přiblížit, jakým způsobem dospěli ke svým teoriím a jaký byl jejich závěr.*“ (s. 1) Cíl práce lze tak v tomto ohledu považovat za částečně naplněný, neboť práce se podrobně věnuje zejména Piagetově koncepci. Durkheimovi je věnována pouze úvodní kapitola, srovnání obou teorií či poukázání na souvislosti mezi Piagetovým a Durkheimovým pojetím v práci chybí.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je členěna do pěti hlavních kapitol. V první kapitole se studentka stručně věnuje Durkheimově teorii morálky. Ve zbylých kapitolách je prostor věnován již jen Piagetově koncepci. V této části práce studentka postupuje smysluplně od představení obecnějších tezí Piagetovy analýzy dětského vývoje, k užšímu tématu pravidel dětských her a jejich vztahu k vývoji morálního myšlení. Následuje diskuze nad postupným vývojem od heteronomního stádia pojetí pravidel, přes stádium morálního realismu až k pojetí autonomnímu. Práci uzavírá kapitola věnující se porušení pravidel a typům trestů, které za tato porušení následují. Struktura práce je logická a systematická. Nepatříčně působí pouze nevyváženost mezi prostorem, který je věnován Piagetově teorii oproti Durkheimovu stanovisku. Rovněž bych považovala za vhodné, aby se studentka alespoň v závěru ke kapitole pojednávající o Durkheimovi vrátila a obě pojetí porovнала.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce je v pořádku, poznámkový aparát je přehledný a funkční. Seznam použité literatury je členěn na primární a sekundární zdroje, přičemž je zapotřebí vyzdvihnout, že studentka pracuje s poměrně velkým množstvím primárních zdrojů. Více než polovina primárních zdrojů je navíc v anglickém jazyce, což na bakalářské úrovni nebývá standardem. V textu se objevují drobné stylistické neobratnosti, nicméně je patrné, že se studentka snaží držet odborný a kultivovaný styl vyjadřování.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce má výrazně kompilační a deskriptivní charakter. Studentka se byla schopna vypořádat s poměrně velkým množstvím primárních zdrojů, nicméně ve své práci se nedostává za rámec referování o přečteném. Chybí interpretační linka, zjištěné informace nejsou autorkou nijak komentovány a postrádám též komparaci Durkheimova a Piagetova postoje. Nicméně je třeba ocenit, že se jedná o práci, která je zpracována poctivě, pečlivě a je založena na velkém množství primárních zdrojů. Na bakalářské úrovni studia se navíc dá popisný charakter práce považovat za akceptovatelný.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V úvodu první kapitoly píšete: *„Otázky, které budeme diskutovat v souvislosti s Piagetovou dětskou morálkou, nás přivádí k jádru problému, kterým se zabývali jeho současníci, a to v oblasti sociologie a sociální psychologie. Proč dával Durkheim přednost morálce skupiny před morálkou samostatného jedince? A z jakého důvodu měl Jean Piaget ve stejné problematice opačný úhel pohledu?“* (s. 3) Mohla byste na Vámi položené otázky odpovědět a pokusit se tak o srovnání Durkheimovy a Piagetovy koncepce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

velmi dobře

Datum: 28. května 2023

Podpis: