



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložil(a): Anna Marie Calková

Název práce: Mýtus o stvoření v germánské a slovanské mytologii, srovnání s biblickou zprávou o stvoření

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce si klade za cíl představit mýty o stvoření světa a člověka v germánské a slovanské mytologii a porovnat je s biblickými zprávami o stvoření. Tento cíl je naplněn, ale v úvodu není formulována žádná teze, žádná otázka a výsledky komparace jsou formulovány stručna a zdrženlivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je členěna na tři části, ve kterých je pojednáváno o mytologii Germánů, o slovanských mytologických představách (zachovaných v křesťanském Nestorově letopise a slovanské folkloristice) a o biblických textech o stvoření – společným úvodem je úvaha o pojmu mýtus, chybí však odůvodnění záměru porovnat právě zvolené tři oblasti. V jednotlivých částech jsou představeny dochované zdroje kosmogonických a antropogonických představ (např. germánský mýtus o stvoření je sledován od Tacitovy Germanie přes pasáže Starší Eddy k Snorriho Eddě) a vybrané pramenné texty jsou komentovány se zázemím ve vhodně volené religionistické literatuře. Každá část je ukončena dílčím shrnutím, komparativní charakter má však až závěr práce. Podání problematiky je víceméně korektní. Autorka připomíná i spory o termín slovanská mytologie, zároveň ukazuje, že ve slovanských literaturách nacházíme variování stvořitelského příběhu s prvky jako kosmogonický skok do vody či dualismus dobra a zla. Tyto prvky i drobnější motivy slovanské a germánské mytologie jsou v závěru komparovány se dvěma zprávami o stvoření v biblickém Pentateuchu. Závěrečné srovnání je dosti stručné, ovšem osvětluje sám jinak nekomentovaný záměr práce. Celkově lze říci, že uchopení značně komplexní problematiky se autorce daří, byť za cenu určitých redukcí. Text je věcný a převážně popisný, zanechává některé otázky (lze např. Erbenovo dílo využívat prostě jako folkloristický pramen?).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti práce jsou vesměs v pořádku. Odkazování na pramenou i sekundární literaturu je korektní. Jazykový projev obsahuje stylistické chyby (včetně členění), občas i gramatické chyby (příklady: kteří založily další kmeny, s. 7; existovali dvě prvotní tvořící bytosti, s. 20; v Satanovo ústech, s. 21). Seznam použité literatury není členěn, jinak je grafická úprava práce pečlivá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce má dosti ambiciózní záměr. K jeho naplnění směřuje ve třech segmentech, jejichž propojení obstarává jen stručný komparativní závěr. Je nicméně patrná kultivovaná kompilativní práce a orientace v pojednávané religionistické problematice. Koncept práce by měl být předmětem reflexe.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vysvětlete volbu komparovat germánské, slovanské a biblické představy o stvoření.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 27.5.2023

Podpis: