



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** vedoucího

**Práci hodnotil** Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

**Práci předložila:** Karolína Kahounová

**Název práce:** Základní problémy etiky podle A. Schopenhauera

### 1. CÍL PRÁCE:

Bakalářská práce se týká Schopenhauerova pojetí etiky a témat s ní souvisejících. Cíl explicitně stanoven nebyl, tušit jich lze několik a to velmi ambiciózních: odkaz Schopenhauera, objasnění Schopenhauerovy etiky, přijít na to, co považoval za etické, najít odpověď na otázky týkající se svobody vůle a pramene morálky. Některé z těchto cílů byly splněny, byť jistě ne bez výhrad. Zmíněna je i komparace s Kantem, ta se však v práci neobjevuje.

Úvod prozrazuje největší slabiny práce, které jsou více či méně intenzivně patrné na celém textu (stylistické, obsahové, zde dokonce i formální – přímá citace je sice kurzívou, ale bez odkazu).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Půlstránková kapitola o Schopenhauerově životě je zařazena zbytečně. Navíc pro její stručnost není ani zpracována užitečně a vlastně se dozvídáme jen to, že byl významným filosofem.

Druhá kapitola o vůli je naopak zařazena smysluplně, protože jde o klíčový Schopenhauerův pojem. Kapitola je zpracována bez použití primární literatury. Vůle je definována slovníkově. S oporou v sekundární literatuře autorka přibližuje cesty vymanění se z vůle, o nichž Schopenhauer uvažoval. Nejvíce se věnuje cestě skrze umění, kde však občas vstoupí na velmi tenký led spekulace („spousta lidí v České republice chápe pojem „talent“ chybně (...)“ – jak lze toto tvrzení doložit?). Jelikož jde pouze o vstupní kapitolu, lze zde určité nepřesnosti a prohřešky tolerovat (zejm. užívání slovníkové či učebnicové literatury).

Hlavní část práce tvoří dvě kapitoly nazvané podle kapitol Schopenhauerovy knihy, což předznamenává jejich převážně referující charakter. V podstatě jde o slušně okomentovaný výtah z cca 50 stran textu. Práci by prospělo, kdyby byla více členěná na podkapitoly. Umožnilo by to jednotlivá podtémata zpracovat systematictěji a dohledat odpovídající zdroje. Takto práce působí spíše dojmem soupisu témat a tezí.

Kapitola čtvrtá je polovinou celé práce. Autorka v ní přibližuje obsah a základní témata Schopenhauerova spisu *O základu morálky*. Rovněž zde by bylo dobré takto dlouhou kapitolu rozčlenit dle dílčích témat. Schopenhauerovo kritické pojednání o Kantově etice autorka (navzdory tvrzení v úvodu, že provede komparaci) vynechává a zaměřuje se přímo na jeho zdůvodnění etiky. Z převážné části jde o převykládaný obsah, v němž sekundární literatura hraje marginální roli (zejména ta relevantní). Autorka si s tím dala práci, ale cílem kvalifikační práce by mělo být víc, než místy téměř až heslovité převyprávění obsahu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je přemíra odkazů na literaturu i u banálních tvrzení. Skoro za každou větou je odkaz. To není nutné ani žádoucí, byť motivaci autorky lze pochopit.

Práce místy nepřipomíná odborný text a ani stylistika není vždy na odpovídající úrovni (např. s. 7: „A co jeho dílo? Jistě je významným filozofem“ apod).

Bylo by vhodnější častěji a konsistentněji používat „ibid“.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce působí velmi rozpačitým dojmem a vlastně nelze přesně zhodnotit, nakolik se podařilo naplnit naznačené cíle. Z části asi ano. Práce je tematicky neujasněná. Čerpá z minima zdrojů (nepočítáme-li jednorázové vsuvky ze sekundární literatury).

Přes všechny uvedené výhrady si ale myslím, že by se ještě mohla vejít do hodnocení *dobře*.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Na s. 28 srovnáváte (v citátu k odkazu 143) tendence „buržoazní vědy“ s tendencemi „buržoazní ideologie“. Co těmito pojmy máte na mysli? Jaká vidíte úskalí v používání tohoto typu sekundární literatury?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **dobře**

Datum: 22.5.2023

Podpis: