



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucí

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

**Práci předložil:** Tomáš Port

**Název práce:** Pojetí estetiky u Jana Mukařovského

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce se hodlá zabývat se studiem Jana Mukařovského, věnovaným obecné estetice, tj. významné oblasti jeho zájmu, kterou sám Mukařovský představil ve 30. a 40. letech 20. století v řadě studií, nikoli však v uceleném díle. Cílem je tedy porozumět způsobu, jímž Mukařovský v českém prostředí jako strukturalista rozvrhl obor estetika, a vyložit hlavní akcenty a pojmy, s nimiž toto pojetí estetiky pracuje. Cíl práce považuji za naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce soustředěně představuje a promýšlí přístup Jana Mukařovského k otázkám obecné estetiky. Ukazuje Mukařovského inspirace a východiska v lingvistice a literárně-teoretickém myšlení, sémiologické akcenty jeho estetiky. Problematiku obecné estetiky váže na Mukařovského definici estetiky jako nauky o estetické funkci, jejích projevech a nositelích, což ho vede k přiblížení Mukařovského práce s termínem estetická funkce a souvisejícími otázkami estetické normy a hodnoty. V tomto kontextu je vyloženo také pojetí uměleckého díla jako znaku s určitými specifiky i záběr Mukařovského estetiky mimo umění. Korektně a zároveň už s určitým osobním výběrem akcentů je pojednáno o vztahu umění a estetické funkce, o vztahu mezi estetickou hodnotou a libostí, o Mukařovského chápání pojmů jako nevkus a kýč. Úvahy o kýči nabízejí podnětná srovnání, zejména s pojetím kýče u Tomáše Kulky. Z uměleckých oblastí, jímž Mukařovský věnoval pozornost, se autor zastavuje u filmu a architektury – a referuje s pozorováním pro Mukařovského citlivost k průchodnosti hranic mezi uměním a mimouměleckou oblastí, k jeho snaze etablovat průzkum široké oblasti estetična.

Autor prokazuje obeznámenost se směrodatným okruhem Mukařovského studií, s pomocí sekundární literatury se vedle toho snaží zařadit Mukařovského myšlení do kontextů a souvislostí (s ruským formalismem, s českou estetickou tradicí od herbartovství k O. Zichovi...); v neposlední řadě prokazuje obeznámenost s dílem F. de Saussura a akcenty, přenesenými Mukařovským odtud do roviny úvah o uměleckém díle a jeho znakovém charakteru.

Ačkoli bylo jistě možno využít širší okruh sekundární literatury či prozkoumat i některé Mukařovského studie k estetice básnictví, domnívám se, že zpracování zvoleného tématu nevybízí ke kritice. Snad jen závěr mohl průkazněji představit výsledek jinak zdařilé práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti jsou v pořádku. Jazykový projev vykazuje drobné stylistické nedostatky, které nesnižují významně úroveň výkladu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jde o upravenou, dopracovanou verzi bakalářské práce. Nynější zpracování považuji za velmi zdařilé, Tomáši Portovi se podařilo do zvolené problematiky proniknout, obsáhl ji v podstatných aspektech a víceméně bez chyb. Zároveň je zřejmé, že v jeho podání nejde pouze o rekapitulaci historické látky, ale také o reflexi problematiky otevřené i dnešnímu myšlení.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Můžete uvést nějaké styčné momenty pozdějších či současných tendencí v estetice s myšlením Jana Mukařovského?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

výborně

Datum: 26.5.2023

Podpis: