

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

Jméno studenta: Bc. Denisa Dvořáková
Studijní obor/zaměření: Projektové a procesní řízení
Téma diplomové práce: Strategické řízení organizace

Hodnotitel – oponent: Ing. Jiří Kutlák, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená diplomová práce na téma Strategické řízení organizace se zaměřuje na strategickou analýzu a plán společnosti KION Supply Chain Solutions Czech, s.r.o. Cíl práce je definován velmi rozporuplně, kdy autorka uvádí: "Cílem této diplomové práce je pro následující období zvolit vhodnou strategii na základě jednotlivých strategických cílů..." - volba strategie není odvislá od stanovených cílů, ale jedná se o komplexní proces, kde je brán zřetel mimo jiné také na analýzu prostředí. Dále je v cíli stanoveno porovnání navržené strategie se současnou, kdy toto porovnání je realizováno na str. 73 v rámci krátkého odstavce. Formulace cíle je tedy velmi neadekvátní.

V praktické části práce autorka postupně charakterizuje vybrané aspekty strategického řízení. Členění kapitol je logické, nicméně velká část textu vychází pouze od dvou autorských kolektivů, a to Fotr a kol., 2017/2020 a Hanzelková a kol., 2017. V práci se vyskytují také některé zastaralé zdroje, např.

Fotr (1999), které by šlo nahradit aktuálnější literaturou. K diskuzi je také nestrukturované uvádění typů strategií (str. 27-30), kdy některé strategie jsou následně v textu vysvětlovány dvakrát (např. rozvoj trhu, produktu aj.).

V následující části práce autorka představuje analyzovanou společnost a provádí analýzu prostředí. V rámci finanční analýzy autorka používá tvrzení, která nejsou nikterak podložena zdroji, např.: hodnoty ROA by neměly být nižší než 5 % / hodnoty ROS by měly být cca 8 % (str. 47). Zdroje k těmto hodnotám se nenachází ani v teoretické části práce. Zbytek analýzy vnitřního prostředí je zpracován vhodně. U analýzy mezoprostředí je prostor pro hlubší analýzu a komparaci především u analýzy současné konkurence.

Za neadekvátně zpracovanou považuji část analýzy makroprostředí, kdy například analýza politického okolí obsahuje informace, které svou povahou nepatří do strategické analýzy podniku (kdo a od kdy je hlavou státu). Stejně tak ekonomické faktory obsahují spíše popis statu quo bez hlubší analýzy či podložených predikcí vývoje (za využití relevantních prognóz, např. ČNB). Autorka uvádí část predikcí, které ovšem nejsou nikterak podloženy zdrojem: "Aktuálně je míra nezaměstnanosti 3,9 %, nepředpokládá se výraznější změna v následujícím období." Dále se lze setkat s chybnými tvrzeními: "Inflace ovlivňuje výše platu." Inflace (nárůst všeobecné cenové hladiny) ovlivňuje pouze reálnou výši mezd/platů, nominální výši pak může, ale také nemusí ovlivnit pouze reakce na míru inflace. Podkapitola Legislativní/Právní faktory obsahuje spíše obecná tvrzení a v analýze se tak vůbec nemusí vyskytovat.

V rámci zpracované SWOT analýzy autorka nadužívá expresivní výrazy u silných stránek podniku, např. Silná podpora či Skvělé řídicí centrum. Diskutabilní je také slabá stránka v podobě mladého kolektivu, která vychází spíše z předsudků. Vhodnější je pracovat s označením "nedostatek zkušeností" (ty ovšem nemusí nutně souviset s věkem). Dále příležitost "Využití sociálních sítí pro nábor a externí komunikaci" je spíše možným cílem pro společnost, nikoliv však trendem vnějšího okolí, ze kterého jsou příležitosti sestaveny. Stejně tak "Zastavení výroby" je rizikem, nikoliv hrozbou z pohledu trendů okolí.

Jednotlivé strategické analýzy (TOWS, SPACE, IE aj.) jsou zpracovány vhodně, stejně tak jako finanční plán. V rámci analýzy rizik jsou některá rizika identifikována neopodstatněným způsobem - např. požár. Stejně tak může být autorkou za riziko považován pád letadla atp. Identifikaci jednotlivých rizik by bylo vhodné zpracovávat na základě konzultace se společností, v případě, že tomu tak bylo, měla být tato skutečnost uvedena v textu práce.

V práci se lze setkat s mnoha formálními, gramatickými či faktickými nedostatky, které mají negativní vliv na celkový dojem z předložené práce, např.:

- chybné zarovnání názvů a zdrojů obrázků a tabulek;
- gramatické chyby, např. "strategická východiska, které definují požadovaný cílový stav" či "sankcím a postihům, který mohou uvrhnout společnost";
- nečíslování vzorců a nevysvětlení použitých proměnných (str. 16-18);
- chybné řazení zdrojů, které se mají řadit dle abecedy prvního z autorů, např. str. 18: Mallya, 2007, Hanzelková a kol., 2017 či str. 35: Šulák & Vacík, 2005, Fotr a kol., 2020
- kapitoly 7 či 7.3. jsou bez textu a navazují na ně ihned další nadpisy kapitol;

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

- výskyt samostatné podkapitoly - 3.2.1
- nevhodné výrazy pro akademickou práci: když jdou ceny nahoru (str. 58) či vrací do starých kolejí (str. 57);
- graf (str. 59) se označuje jako obrázek a tudíž se nevytváří ani seznam grafů;
- chybějící odkaz na přílohu A;
- zhoršená čitelnost textu v důsledku nevhodné barevné kombinace - např. tabulka 6.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě před státní komisí a hodnotím ji klasifikačním stupněm dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

V rámci strategických východisek představujete vizi společnosti. Je vize stanovaná vhodně? Případné nedostatky okomentujte.

Proveďte analýzu současné konkurence, například za využití benchmarkingu.

V Plzni, dne 2. 5. 2023

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.