

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Barbora Černá**

NÁZEV PRÁCE: Respektování základních hodnot Evropské unie jako téma evropské politiky

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka na s. 8 vymezuje několik cílů práce. Hodlá představit základní hodnoty EU a mechanismy k řešení jejich nedodržování, které v EU existují (tento cíl se podařilo v obecné rovině naplnit). Následně chce vyhodnotit účinnost mechanismů (toho dosáhla v rámci analyzovaných případů, nikoli v obecné rovině). Dalším cílem práce je analyzovat situaci spojenou s nerespektováním základních hodnot v případech Polska a Maďarska (tento cíl se podařilo naplnit).

Cíl práce se jeví jako poněkud předimenzovaný. Autorka se ve většině textu zaměřuje na problematiku porušování základních hodnot EU ze strany Polska a Maďarska a řešení dané situace na úrovni EU. To je pro BP zcela dostačující zaměření a v tomto ohledu byl cíl práce naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Problematika ochrany základních hodnot je v současné době jedno z nejpálčivějších témat řešených na úrovni EU, které má potenciál výrazně ovlivnit samotnou existenci evropské integrace do budoucna. Téma je tedy bezesporu relevantní. Zároveň je dosti komplikované, jelikož pro jeho úspěšné uchopení musela autorka získat dostatečný přehled o situaci v Maďarsku a Polsku a zároveň se zorientovat v mechanismech řešení nerespektování základních hodnot na úrovni EU. Lze konstatovat, že se jí to podařilo, byť lépe a přesvědčivěji výsledek vyznívá ve vztahu ke dvěma řešeným případům.

Úvodní představení mechanismů ochrany základních hodnot EU (kap. 2) je poměrně stručné a jeho kvalitě by pomohlo zapojení širšího spektra zdrojů. I přes jisté interpretační nedostatky je však kapitola použitelným základem pro následný rozbor polského a maďarského případu. Kap. 3 a 4 věnované analýze zvolených případů jsou informačně bohaté a jdou do dostatečné hloubky. Obecným problémem textu je ale určitá neutříděnost prezentovaných informací - autorka se snaží sledovat jednu argumentační linii, ale až příliš často z ní vybočuje. Zároveň se k jednotlivým dílčím tématům v textu vrací, což čtenáře může mást.

V závěru bych očekával širší diskusi o zjištěných vztažených k polskému a maďarskému případu. Formulované závěry jsou poměrně strohé na to, s kolika informacemi a dílčími argumenty autorka v textu pracuje.

Práce je založena na dostatečně široké rešerši zdrojů, jen v kap. 2 mohla autorka ještě více zapojit veřejně-politické dokumenty (zejm. legislativní).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na solidní úrovni, i když se v textu občas objevují dílčí nedostatky (stylisticky kostrbaté formulace a v nevelké míře chyby a překlepy).

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z práce je převážně pozitivní. Autorka se v tématu orientuje (zejm. v případě Maďarska a Polska prokázala dobrý přehled) a dokázala zpracovat zevrubnou sondu do dané problematiky. Celkový dojem poněkud kazí neuspořádanost argumentace a slabší závěr.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autorka hodnotí řízení dle čl. 7 SFEU jako nedostatečně efektivní. Jak by ho navrhovala zefektivnit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 19. května 2023

PODPIS: