



PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Martina Votípková**

NÁZEV PRÁCE: Commonwealth - možnosti rozšíření

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předkládané bakalářské práce "[...] je zjistit důvody, proč další státy světa chtějí vstoupit do Společenství. Jaké výhody motivují státy ke vstupu do organizace. Jaké kritéria a pravidla musí splňovat, aby mohly vstoupit. Jak probíhá proces, kterým si státy prochází, aby byli přijmutí do společnosti" (s. 7). Tento cíl je následně na té samé a následující straně doplněn o výzkumné otázky. Domnívám se, že tento cíl se autorce práce podařilo naplnit, byť v případě některých ze zkoumaných zemí relativně obecně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Předkládaná bakalářská práce se zabývá, jak je z výše řečeného zřejmé, možnosti rozšíření Commonwealthu o nové členy. Dané téma je aktuální, zároveň se jedná o otázku, při jejímž výzkumu je možné se opřít o velké množství odborné literatury (její pečlivější představení bych právě v úvodu práce ale ocenil) i primárních zdrojů, které jsou k dispozici typicky na internetových stránkách organizace. Jinými slovy řečeno, nacházíme se ve vhodné situaci, kdy je výše zmíněné třeba sesbírat a následně informace takto získané přetavit do bakalářské práce. Domnívám se, že právě toto se autorce textu v první polovině práce podařilo (v souvislosti s druhou polovinou textu jsem kritičtější) a vytvořila kompilát, který je dobrý.

Při psaní práce postupuje systematicky a v textu reflektuje veškerá témata, na něž odkazovala v souvislosti s cílem bakalářské práce. První kapitola se obecně věnuje Commonwealthu, následuje pasáž zaměřující přímo na otázky členství v něm (a proměnu podmínek, které musí zájemci o členství splnit). Následně se již autorka věnuje posledním "přírůstkům" do organizace a v samostatné kapitole taktéž těm zemím, které vyjádřily zájem o vstup a již podaly přihlášky. V této kapitole - jedná se o kapitolu pátou - by z mého pohledu práci prospělo, kdyby v ní bylo pracováno s více zdroji. Neříkám, že by se musel nutně změnit obsah informací v této kapitole obsažených, ale např. v případě členství Burundi či Surinamu z mého pohledu není vhodné pracovat pouze s jedním zdrojem publikovaným v roce 2012 (viz s. 33 a 35). Nezměnilo se od roku 2012 uvažování o členství, neobjevují se jiné argumenty pro vstup apod.? Neříkám, že tomu nutně musí být, ale je zde vidět velký časový skok (ostatně podrobněji v této otázce viz formální úpravu). Domnívám se, že v rámci těchto kapitol by se pravděpodobně - v případě širšího užití zdrojů - dalo vytěžit více, takto působí většinou spíše stručným dojmem a pozorný čtenář si logicky klade výše zmíněné otázky. Z práce však mám obecně spíše pozitivní pocity, byť bych polemizoval - ale na druhou stranu bych se rád mýlil - s tím, že "[...] práce může přispět k rozšíření znalostí ohledně Commonwealthu a o jeho členských státech v České republice. Jelikož o tomto Společenství mnoho obyvatel nemá žádné znalosti" (s. 8).

Součástí bakalářské práce je trojice map, na jejichž existenci v příloze je i v textu odkazováno. Z mého pohledu jsou přílohy využity vhodně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava bakalářské práce je dobrá, nikoliv však bezproblémová. Jazykový projev autorky je standardní, místy pozor na krkolomnější stylistiku (viz např. s 11 a "Tím, že nastoupil po ní není předpoklad", s. 13 a "V koloniích se začaly více objevovat nacionální hlasy o nezávislost") či žurnalistická vyjádření (viz s. 23 a "zoufalý stav", "poplach vyvolaly"). Pozor poté na další dílčí záležitosti související se stylistikou - místy záměna slov status/statut, někdy se hovoří o Karlovi III., jindy o Charlesovi III. či na názvy zkoumaných států/dominíí, kdy se např. píše o Irském samostatném státu, nicméně se má jednat o Irský svobodný stát (viz s. 11). Gramatické chyby či překlady se sice objevují, ale v nikterak obrovském množství.

Částečně kritický budu v souvislosti s odkazovým aparátem, kdy se místy odkaz/y objeví až na konci odstavce a neprochází jím. Stejně tak nerozumím tomu, proč se ve dvou případech objevují odkazy v poznámce pod čarou (viz s. 16 a 17), nikoliv standardně v textu, jako to je správně uvedeno ve zbývajících částech práce. S odkazovým aparátem souvisí taktéž odkazy (a položky v seznamu literatury) u knih Šanc - Ženíšek a kol. z let 2007 a 2008. Jedná se o kolektivní monografie, v tomto případě by měly být jak v odkazovém aparátu, tak v seznamu literatury uvedeny konkrétní kapitoly, s nimiž bylo pracováno, nikoliv kniha jako celek. Jako problematické poté vidím odkazy na zdroje, které jsou staršího data vydání, nicméně jsou spojeny se současnou situací - viz např. informaci na s. 40, že Palestina zvažuje vstup do Commonwealthu od roku 1997, nicméně tato informace pochází ze zdroje publikovaném v roce 1997. To nevidím jako problém, pokud by následně další zdroje tuto informaci s ohledem na skutečnost, že se nacházíme v roce 2023, potvrdily - to se však neděje. Zároveň se trochu ztrácím v rozdílné informaci spojené se státem Surinam, o němž je v práci psáno, že "oficiální přihláška nebyla podána" (s. 33), nicméně se o něm dozvídáme v kapitole pojmenované "Země s podanými přihláškami". Podal tedy Surinam přihlášku?

Grafická úprava je prakticky bezproblémová. Zmíním snad jen skutečnost, že poznámky pod čarou by měly být větami a ruku v ruce s tím tak zakončeny tečkou.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Překládaná bakalářská práce je logicky sestaveným kompilátem, který postupuje od obecných úvah spojených s Commonwealthem až k novým a potenciálním členům organizace, popisu podmínek, které musí splnit, či jejich důvody pro vstup. Na druhou stranu zejména ve druhé polovině textu bych očekával, že autorka půjde více do hloubky při popisu otázky členstvím státu v organizaci, což se z mého pohledu bohužel neděje. Pokud k této mé dílčí kritické připomínce připočtu dílčí problémy spojené s formální stránkou, navrhuji předkládanou bakalářskou práci v případě opravdu kvalitní obhajoby hodnotit stupněm "velmi dobře", v jiném případě se kloním k hodnocení "dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1) Mohla by se autorka vrátit k poznámce spojené s malým množstvím zdrojů použitých u některých ze zkoumaných příkladů?

2) V poslední kapitole se objevují odkazy na možnost vstupu do organizace ze strany dalších zemí, kterým nebyla v textu věnována větší pozornost. Objevuje se v některém ze států Perského zálivu v současné době debata o možném vstupu?



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 15. května 2023

PODPIS: