

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil: Bc. Martin Rataj

Název práce: SAMETOVÁ REVOLUCE A OBNOVA MÍSTNÍ SAMOSPRÁVY V ČR

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce mělo být zachytit sametovou revoluci na místní úrovni a v tomto kontextu popsat a analyzovat proces obnovy místní samosprávy v českých zemích. Tento úkol se bohužel nepodařilo naplnit. Autor pouze zpracoval celostátní právní předpisy, které tento proces právně rámovaly.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V práci se bohužel velmi negativně projevil fakt, že její autor s vedoucím práce prakticky nekonzultoval a vedoucí práci si ji přečetl až po jejím odevzdání. Autor zcela zbytečně popisuje vývoj české veřejné správy od 19. století. Po letmém náhledu na Kroměřížskou ústavu z let 1848-49 se najednou čtenář ocitne v roce 1939 (sic!) – celé období druhé poloviny 19. a první poloviny 20. století zmizí v propadlišti dějin. Přitom zcela stačilo detailněji rozpracovat fungování veřejné, resp. státní správy v období komunistického režimu a v rámci obnovy samosprávy připomenout světlé tradice české samosprávy v druhé polovině 19. století a první Československé republiky. Autor opět zcela zbytečně popisuje český disent (celostátní), který se ale otázkami alternativního konceptu veřejné správy nezabýval. Zcela zbytečně a opět popisné je pak líčení sametové revoluce „den po dni“, ovšem opět pouze na celostátní úrovni. Zcela chybí průběh revoluce v regionech, postupné personální změny v orgánech národních výborů, vznik nových politických stran, kooptační zákon a jeho důsledky, změny ve vedení národních výborů na základě dohod politických stran u kulatého stolu, nehledě na dílčí procesy – nejzásadnější masivní obnova počtu subjektů místní samosprávy od 1. 6. 1990 do 30. 9. 1990. Zcela absentují komunální volby a jejich bližší rozbor, včetně výsledků. Podzimem 1990 také měla práce skončit. Autor ale nepochopitelně zařadil jak fázi reformy veřejné správy, tak detailní popis současného právního postavení obcí, tak zcela nelogicky i krajů. Práce tak silně připomíná pohádku o pejskovi a kočičce, jak pekli dort. Je tam vše, co autora momentálně napadlo.

Obrovským hendikepem práce je takový zcela nedostačující počet odborných knih a článků. Autor zcela ignoroval rozsáhlé počty publikací o průběhu sametové revoluce v českých městech (Klatovy, Litomyšl, Olomouc), regionech (Sametová revoluce v jižních Čechách I. a II.) i celková zpracování transformace veřejné správy (Transformace veřejné správy ve vybraných zemích střední Evropy)

3. FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ

Autor sice v textu správně cituje a odkazuje, celkový seznam literatury však nemá seřazený podle literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autor naprosto nevyužil potenciál, které mu téma diplomové práce skýtá. Nejvhodnější by bylo práci zcela přepracovat dle výtek vedoucího práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Bez otázek

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře-neprospěl podle výsledku obhajoby.

Datum: 18. 1. 2023

Podpis: