

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil : Bc. Martin Rataj

Název práce: SAMETOVÁ REVOLUCE A OBNOVA MÍSTNÍ SAMOSPRÁVY V ČR

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomant věnoval svoji diplomovou práci tématu rozhodně stále aktuálnímu ale též značně náročnému nejen protože nebývá problematika sametové revoluce zpracovávána v bakalářských i diplomových pracích právního zaměření příliš často, ale také protože se nedávná historie vědecky zpracovává hůře i z toho důvodu, že žijící pamětníci se vždy v hodnocení uplynulého dokáží shodnout a navíc jsou-li součástí hodnotícího teamu mohou se objevit komplikace. Věc je složitější o fakt, že autor předložil prakticky dvě práce, přičemž ona „ druhá „ pracuje v mnoha ohledech se značnou popisností a řeší začasné záležitosti notoricky známé.

Nicméně se mu podařilo předložit práci, která v oblasti správně právní představuje dílo do jisté míry originální. Zvolené téma přes jistou popisnost, jak poznamenáno výše, se autor pokouší řešit rozhodně koncepčně a vyváženě. Předložená práce jest reprezentativní literaturou teoretickou i praktickou vybavena více než slušně, poznámkový aparát představuje slušný standard. Zvolenou problematiku autor analyzuje v zásadě komplexně zejména z hlediska historiografického a správně právního, elegantně a s úspěchem se vyrovnal s pojmoslovím i systémovým zakotvením zkoumané problematiky nejen z hlediska právního pořádku ale též z hlediska vývoje transformace a reformy veřejné správy v ČR. Autor nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci v zásadě ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně zasazuje do konkrétních souvislostí i historického kontextu. Uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji, stejně jako zasazení práce do celkového kontextu vývoje moderní veřejné správy v ČR. Dotazníkové šetření z vlastní dílny mohlo být doplněno či nahrazeno některým z dostupných reprezentativních průzkumů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z odborné teoretické literatury, umí pracovat s literaturou, s poznámkovým aparátem. Cením si autorova leckdy kritického přístupu ke zkoumané problematice. Předloženou práci považuji za slušný příklad kvalifikační práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalitně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Kdy bude dle názoru autora dokončena resp. provedena reforma ústřední úrovně správy ?
2. Dokáže autor odhadnout co bylo a je příčinou oddalování výše zmíněné reformy ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení až velmi dobře.

V Praze dne 1. 2. 2023

JUDr. Tomáš Louda, CSc.