

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Kristýna Žaludová**

Název práce: Produktpolitik und Gestaltung des Absatzprogrammes der bayerischen Unternehmensgruppe Berger mit Ausrichtung auf ihre tschechische Tochtergesellschaft

Hodnotil: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je dle autorky popsat dceřiné společnosti německého podniku Berger Holding SE se sídlem v Pasově. Společnosti *Berger Bohemia*, *Berger Beton* a *Berger Rohstoffe* německé skupiny Berger působí v plzeňském regionu. Autorka si (bohužel) v úvodu (s. 1-3) nestanovuje konkrétní hypotézu nebo zásadní otázku práce. Pokud čtenář vychází k autorčina výroku na s. 1 („beschäftigen“), je mu zřejmé, že se tématem bude autorka „zabývat“ a je jím tedy výše uvedený popis společnosti Berger v ČR. Poté můžeme uvažovat, že cíl práce byl v zásadě splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části práce autorka popisuje strukturu a produkty dceřiných společností firmy Berger Holding SE. V kap. 2.3 se věnuje rovněž aktuálnímu tématu „udržitelnosti“ a dále vzdělávání ve firmě (s. 14). Jádrem pojednání K. Žaludové je však praktická část (kap. 3, s. 24nn.) postavená na třech rozhovorech s osobami klíčového managementu dceřiných společností. Rozhovory se vztahují ke třem důležitým produktům firmy (beton C 16/20, asfalové směsi – *Asphaltmischgut SMA 11 S 45/80-60* a kamenivo, především fr. 0/250). Na vyhodnocení významu těchto produktů autorka použila tzv. Boston Matrix (blíže s. 22 – navazující schémata na stranách 36, 48, 57!). V kap. 3.2 hodnotí a shrnuje „úspěšnost“ a význam jednotlivých produktů pro firmu. V závěru (s. 64 nn.) autorka shrnuje problematiku práce a hodnotí postavení společností fi Berger. Práci by však prospělo, pokud by autorka v úvodu formulovala příslušnou výzkumnou otázku. To by mělo zásadní vliv na odbornou kvalitu závěrů práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Diplomová práce je po jazykové i formální stránce bez zásadních problémů. Text práce je doplněn grafickými schémata (např. s. 36). Formulace NJ jsou vzhledem k danému stupni studia akceptovatelné. Autorka však mohla v teoretické části práce (kap. 2) zahrnout více tištěných odborných zdrojů, pro kontext dílčích a úzce souvisejících podtémat práce (strategie a řízení, strategie odbytu, management, udržitelnost, přeshraniční propojení se SRN, vztah matka-dceřinné společnosti apod.), příp. „skupinu Berger“ zařadit do kontextu celého stavebního odvětví. Rovněž metodu rozhovorů (3.1) mohla rozpracovat za použití většího množství zdrojů (opírá se zde především o J. Hendla).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Posuzovaná diplomová práce K. Žaludové ukazuje, že autorka tématu fungování dceřiné společnosti skupiny Berger velmi dobře rozumí. Práce splňuje podmínky pro absolutorium na FF ZČU, je informativní a přehledná. Je dobře, že autorka zahrнула do pojednání témata jako udržitelnost/ekologie, produkce a odbyt s ohledem na regionální podmínky apod. Dále je třeba ocenit, že autorka podala „technické“ téma čtenáři srozumitelným způsobem výkladu vč. grafických schémat.

Práce bohužel vykazuje určitý rozpor mezi koncepcí výzkumu a způsobem vyhodnocení rozhovorů (viz otázky č. 1 a č. 2 níže). Formulací konkrétní výzkumné otázky v úvodu práce a posílením komparativní složky v praktické části studie by výsledný text získal výraznější přidanou hodnotu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Poprosil bych autorku, aby vysvětlila komisi koncepci své práce. Proč si autorka DP neklade konkrétní výzkumnou otázku?
2. Vyložte prosím, jaká je vazba mezi položenými otázkami v rozhovorech a koncepcí Vaší diplomové práce? Proč jste zpracovávala každý rozhovor zvlášť?
3. Pro zajímavost přibližte komisi: 1. klasifikaci druhů betonu dle pevnosti („lidové“ starší označení B15, B20; B25 – např. využívaný do stropních konstrukcí) versus dle nové normy C 16/20 apod.); 2. využití různých frakcí drtě/šterku do betonových směsí dle např. konkrétního použití na stavební konstrukce (např. do základových pasů apod.).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře (2).

Datum: 12. 5. 2023

Podpis: