



**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>**

**AUTORKA PRÁCE:** Vojtěch RODINA  
**NÁZEV PRÁCE:** Fenomén inkvizice ve vrcholně a pozdně středověké Evropě (13.–15. století)  
**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny  
**AUTOR POSUDKU:** PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1–2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení

1–4<sup>4</sup>

1

Nehodící se škrtněte.

2

Nehodící se škrtněte.

3

1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3
Úroveň poznámkového aparátu	1–2
Stylistická úroveň textu	1–2
Gramatická správnost textu	1–2
Celková formální úroveň textu	1–2

3) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:**

Práce Vojtěcha Rodiny se snaží definovat a komparovat dva směry institucionálního potírání hereze ve vrcholném a pozdním středověku. Vytyčený cíl se mu nepochybně podařilo naplnit. Také po formální stránce má předkládané bakalářské pojednání logickou strukturu a je psáno kultivovaným jazykem. Jako vedoucí považuji spolupráci studenta za příkladnou. Přesto na výsledném textu shledávám dva nedostatky: předně jde o rezignaci na využití vydaných pramenů, které by se při zevrubnější heuristice daly jistě objevit i v jazycích autorovi přístupných. Souvisí s tím druhý problém, totiž poměrně mělká reflexe zahraničního výzkumu, tzn. opět úroveň provedené heuristiky. V některých tvrzeních by autor měl být současně více adresnější a důkladnější: hovoří např. o inkvizičním procesu jako obecném termínu právních dějin, aniž by ho ovšem jasně definoval.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> **velmi dobře**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Jaké byly hlavní procedurální rozdíly mezi inkvizicí španělskou a církevní (papežskou)?

12. května 2022




---

4

1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

5

Nehodící se škrtněte.

6

1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.