



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE:	Vojtěch Rodina
NÁZEV PRÁCE:	Fenomén inkvizice ve vrcholně a pozdně středověké Evropě (13.–15. století)
OBOR STUDIA:	Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU:	Mgr. Martin Urban, Ph.D.
TYP POSUDKU:	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE ²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2–3
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1–2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	–

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1–2
Stylistická úroveň textu	1–2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1–2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená bakalářská práce Vojtěcha Rodiny je vcelku dobrým podkladem k obhajobě. Autor prokázal, že je schopen shromáždit dostupnou relevantní literaturu, téma nastudovat, zpracovat a zaujmout k němu vlastní postoj. Samotný text má však, dle mého názoru, několik koncepčních nedostatků. V první řadě by čtenář čekal, že cíl či cíle práce budou vymezeny v Úvodu, nikoli v Závěru (zde viz první odstavec). Cíle jsou navíc stanoveny dosti obecně, čekal bych je konkrétnější. Také mám pocit, že důležitou část práce (ne-li stěžejní) měla tvořit poslední komparativní kapitola. V ní se však čtenář se srovnáváním téměř nesetká. Navíc, pokud chtěl autor něco komparovat, měl by předem jasně stanovit a definovat, co bude předmětem jeho komparace. Nic takového jsem však v textu neobjevil. Také v Závěru mi přijde, že autor spíše sumarizuje obsah kapitol, místo aby prezentoval své závěry a zjištění. Avšak vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci, výhrady zde uvedené nepovažuji za až tak závažné. Navíc text je jinak dobře strukturován a ke kladům práce patří i to, že je psaná velmi srozumitelným a kultivovaným jazykem. Pokud tedy odhlédnu od koncepčních výtek, jde o poměrně zdařilou práci, kterou mohu doporučit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

–

DATUM: 25. května 2022

PODPIS:  _____

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.